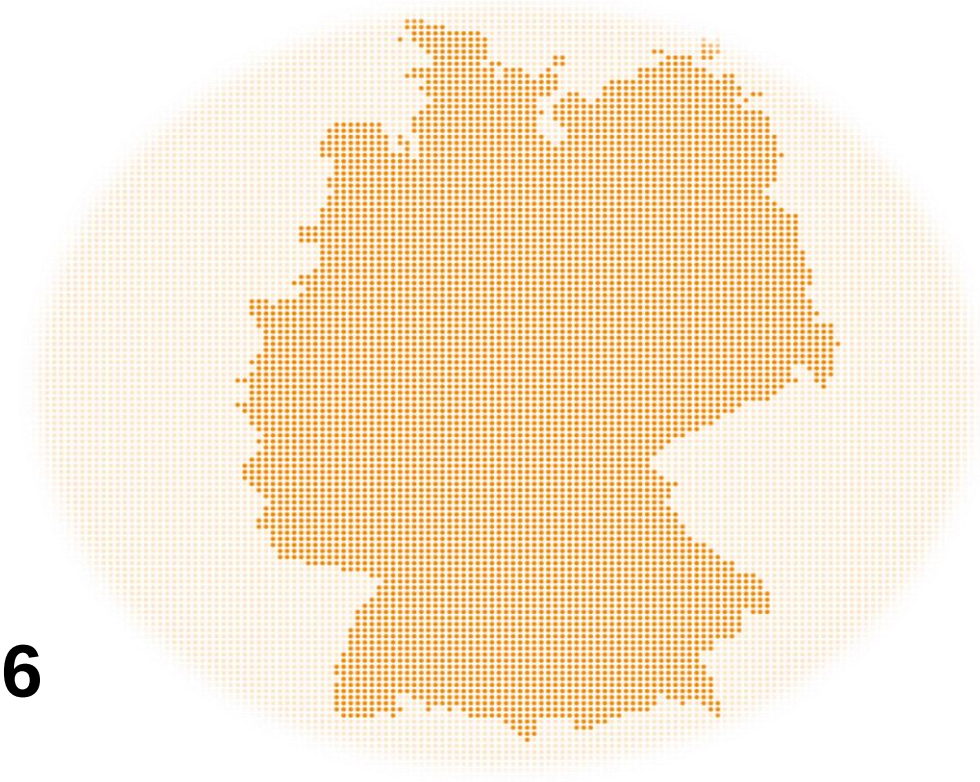


Kennzahlenauswertung 2016

Jahresbericht der zertifizierten Gynäkologischen Krebszentren

Auditjahr 2015 / Kennzahlenjahr 2014

DKG
KREBSGESELLSCHAFT

Inhaltsverzeichnis

Einleitung 3
Stand des Zertifizierungssystems für Gynäkologische Krebszentren 2015 3
Allgemeine Informationen 4
Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten 7
Basisdatenauswertung 8
Kennzahlenauswertungen 13
Kennzahl Nr. 1: Vorstellung Tumorkonferenz 13
Kennzahl Nr. 2: Psychoonkologische Betreuung (Gespräch ≥ 20 Min) 14
Kennzahl Nr. 3: Beratung Sozialdienst 15
Kennzahl Nr. 4: Anteil Studien Patientinnen 16
Kennzahl Nr. 5: Gesamtfallzahl Pat. mit Genitalmalignom 17
Kennzahl Nr. 6: Primärfälle mit Genitalmalignom 18
Kennzahl Nr. 7: Operative Fälle mit Genitalmalignom 19
Kennzahl Nr. 8: Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 20
Kennzahl Nr. 9: Intraoperative Tumorruptur (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 21
Kennzahl Nr. 10: Makroskopisch vollständige Resektion fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 22
Kennzahl Nr. 11: Operation fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 23
Kennzahl Nr. 12: Postoperative Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 24
Kennzahl Nr. 13: Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 25
Kennzahl Nr. 14: Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 26
Kennzahl Nr. 15: First-Line Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 27
Kennzahl Nr. 16: Chemotherapie bei platin-resistenten u/o –refraktären Erstrezidiv (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 28
Kennzahl Nr. 17: Kombinationstherapie bei platinsensitiven Rezidiv (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 29
Kennzahl Nr. 18: Keine adjuvante Therapie BOT (Qualitätsindikator Leitlinie Ovar) 30
Kennzahl Nr. 19: Vorstellung in Tumorkonferenz (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 31
Kennzahl Nr. 20: Angaben im Befundbericht bei Erstdiagnose und Tumorresektion (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 32
Kennzahl Nr. 21: Angaben im Befundbericht bei Lymphonodektomie (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 33
Kennzahl Nr. 22: Zytologisches/histologisches LK-staging (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 34
Kennzahl Nr. 23: Cisplatinhaltige Radiochemotherapie (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 35
Kennzahl Nr. 24: Adjuvante Radio(chemo)therapie (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 36
Kennzahl Nr. 25: Histologische Sicherung (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 37
Kennzahl Nr. 26: Ausbreitungsdiagnostik beim Lokalrezidiv (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 38
Kennzahl Nr. 27: Exenteration (Qualitätsindikator Leitlinie Zervix) 39
Impressum 40

Stand des Zertifizierungssystems für Gynäkologische Krebszentren 2015

		31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2012
Laufende Verfahren		8	8	9	8
Zertifizierte Zentren		123	110	98	78
Zertifizierte Standorte		125	112	100	80
Gynäkologische Krebszentren mit	1 Standort	121	108	96	76
	2 Standorte	2	2	2	2
	3 Standorte	0	0	0	0
	4 Standorte	0	0	0	0
Primärfälle gesamt*		11.217	10.093	8.808	7.275
Primärfälle pro Zentrum (Mittelwert)*		91	92	90	93
Primärfälle pro Standort (Median)*		78	79,5	78	79

* Die Zahlen beziehen sich auf alle zertifizierten Zentren.

Allgemeine Informationen

	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen mit einem Genitalmalignom, die in der Tumorkonferenz vorgestellt wurden	100*	55 - 408
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	68 - 438
Quote	Sollvorgabe ≥ 80%	97,22%	60,44% - 100%

Grunddaten Kennzahl:

Die Definition des **Zählers**, **Nenners** und die **Sollvorgabe** sind aus dem Kennzahlenbogen entnommen.
Die Angabe des **Medians** für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
Unter Range ist der Wertebereich für Zähler, Nenner und Quote aller Zentren angegeben.

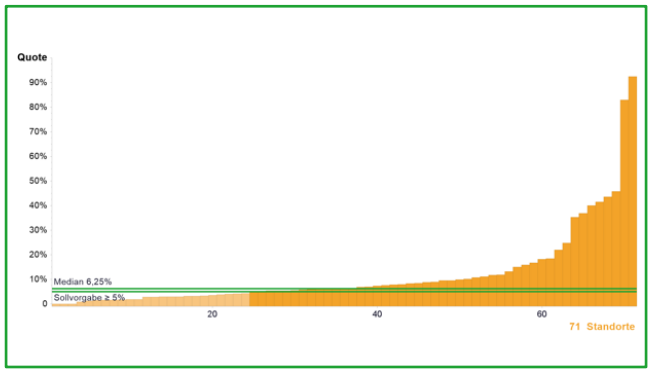
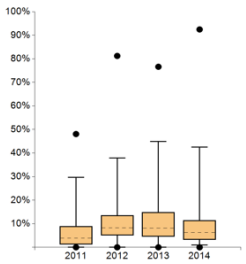


Diagramm:

Die x-Achse gibt die Anzahl der Zentren wieder, die y-Achse stellt den Wertebereich in Prozent oder die Anzahl (z.B. Primärfälle) dar. Die Sollvorgabe ist als grüne waagrechte Linie dargestellt. Der Median hingegen teilt als grüne horizontale Linie die gesamte Gruppe in zwei gleich große Hälften.

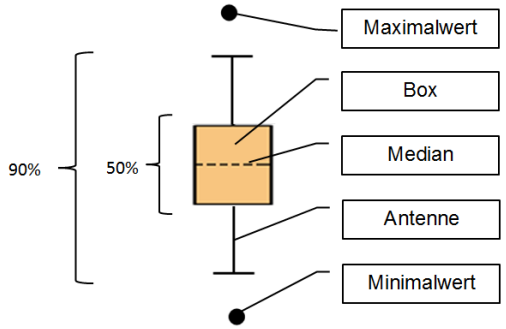
Allgemeine Informationen



	2011	2012	2013	2014
Max	48,06%	81,21%	76,61%	92,45%
95. Perzentil	29,68%	37,95%	44,85%	42,48%
75. Perzentil	8,95%	13,54%	14,81%	11,41%
Median	3,93%	8,29%	8,11%	6,25%
25. Perzentil	1,18%	5,04%	4,51%	3,25%
5. Perzentil	0,00%	0,00%	0,10%	1,03%
Min	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Kohortenentwicklung:

Die **Kohortenentwicklung** in den Jahren **2011, 2012, 2013 und 2014** wird mit Hilfe des Boxplot-Diagramms dargestellt.



Boxplot:

Ein Boxplot setzt sich aus einer **Box mit Median**, **Antennen** und **Ausreißern** zusammen. Innerhalb der Box befinden sich 50 Prozent der Zentren. Der Median teilt die gesamte vorliegende Kohorte in zwei Hälften mit der gleichen Anzahl an Zentren. Die Antennen und die Box umfassen einen Bereich/Spannweite von 90 Perzentil. Die Extremwerte werden hier als Punkte abgebildet.

Allgemeine Informationen

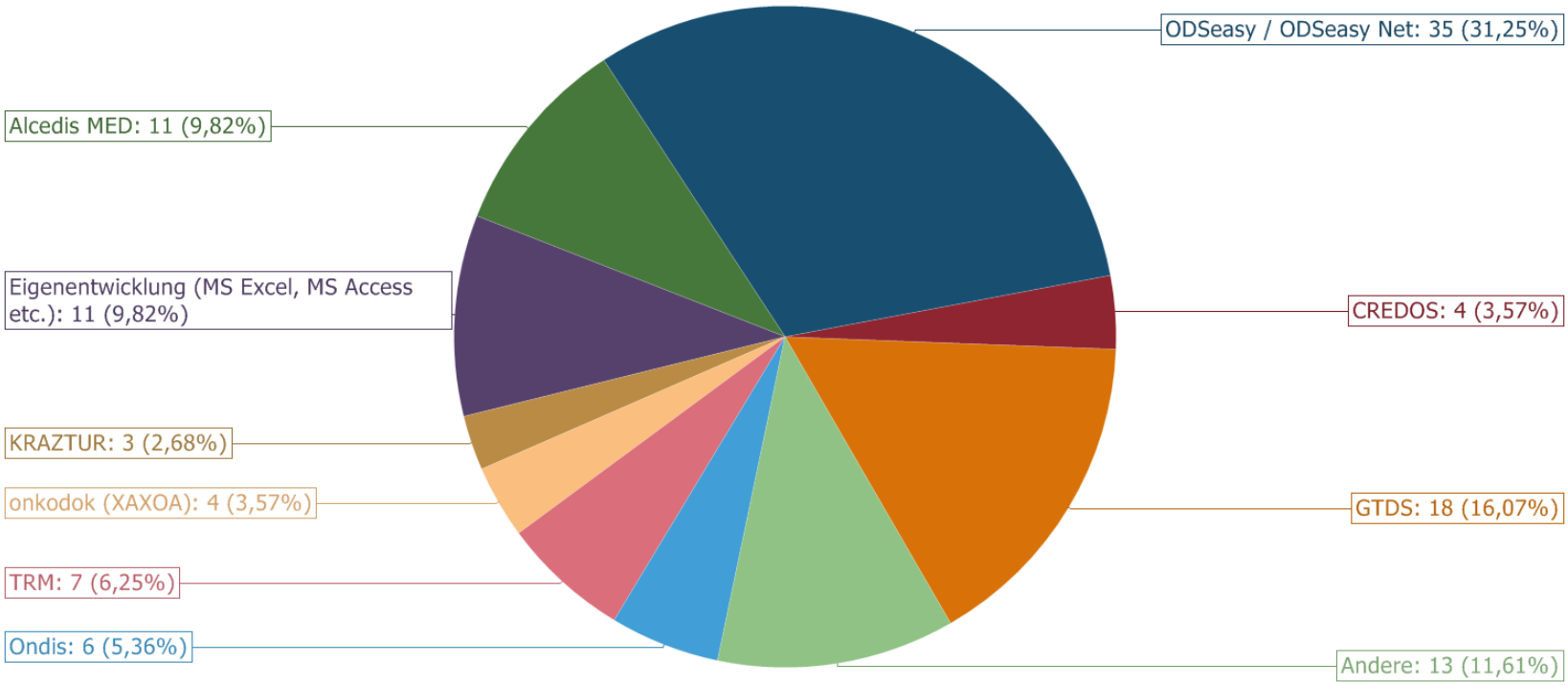
	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2012
Im Jahresbericht berücksichtigte Standorte	112	103	86	71
entspricht	89,6%	92,0%	86,0%	88,7%

Der vorliegende Jahresbericht betrachtet die im Zertifizierungssystem der Deutschen Krebsgesellschaft zertifizierten Gynäkologischen Krebszentren. Grundlage für die Diagramme des Jahresberichtes ist der Kennzahlenbogen, der Teil des Erhebungsbogens (Kriterienkatalog Zertifizierung) ist.

In dem Jahresbericht sind nicht alle 125 zertifizierten Zentrumstandorte enthalten. Ausgenommen sind 12 Standorte die im Jahr 2015 zum ersten Mal zertifiziert wurden (Datenabbildung komplettes Kalenderjahr für Erstzertifizierungen nicht verpflichtend) sowie 1 Standort, welcher aufgrund der bevorstehenden Zertifikatsbeendigung kein Audit mehr durchführte.

Die hier veröffentlichten Kennzahlen beziehen sich auf das Kennzahlenjahr 2014. Sie stellen für die 2015 durchgeführten Audits die Bewertungsgrundlage dar.

Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten

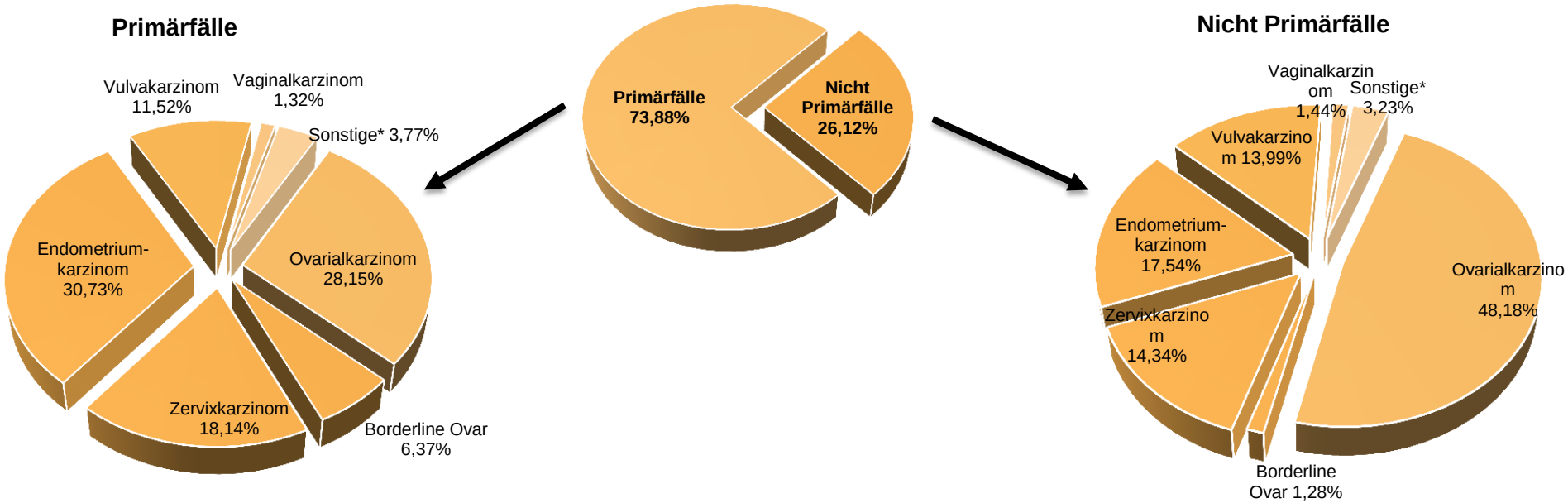


Legende:	
Andere	System in ≤ 2 Standorten genutzt

Die Angaben zum Tumordokumentationssystem wurden aus dem EXCEL-Anhang zum Erhebungsbogen (Tabellenblatt Basisdaten) entnommen. Die Angabe von mehreren Systemen ist nicht möglich. Vielfach erfolgt eine Unterstützung durch die Krebsregister bzw. kann über ein bestimmtes Tumordokumentationssystem eine direkte Verbindung zum Krebsregister bestehen.

Basisdaten – Gesamtfallzahl (Primärfälle und Nicht-Primärfälle)

Gesamtfallzahl (Primärfälle und Nicht-Primärfälle)



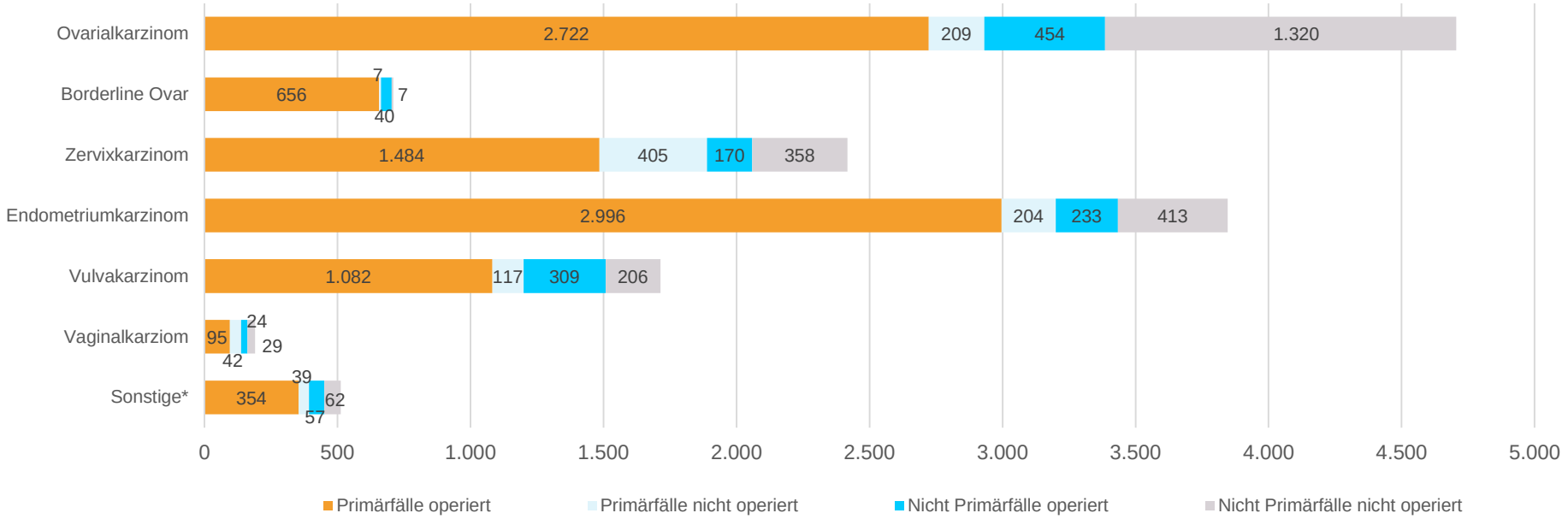
	Gesamtfallzahl Gyn. Zentren	Primärfälle Gyn. Zentren	Nicht Primärfälle Gyn. Zentren
Ovarialkarzinom	4.705 (33,38%)	2.931 (28,15%)	1.774 (48,18%)
Borderline Ovar	710 (5,04%)	663 (6,37%)	47 (1,28%)
Zervixkarzinom	2.417 (17,15%)	1.889 (18,14%)	528 (14,34%)
Endometrium-karzinom	3.846 (27,29%)	3.200 (30,73%)	646 (17,54%)
Vulvakarzinom	1.714 (12,16%)	1.199 (11,52%)	515 (13,99%)
Vaginalkarzinom	190 (1,35%)	137 (1,32%)	53 (1,44%)
Sonstige*	512 (3,63%)	393 (3,77%)	119 (3,23%)
Gesamtfallzahl	**14.094 (100%)**	**10.412 (100%)**	**3.682 (100%)**

* Sonstige (u.a. Sarkome, Chorionkarzinome etc.)

	Inzidenz[1] Deutschland	Primärfälle Gyn. Zentren	Anteil
Ovarialkarzinom	7.380	2.938	39,81%
Borderline Ovar	-	663	-
Zervixkarzinom	4.640	1.889	40,71%
Endometrium-karzinom	10.930	3.200	29,27%
Vulvakarzinom	3.190	1.199	37,58%
Vaginalkarzinom	476 [2]	137	28,78%
Sonstige*	-	393	-

[1] Krebs in Deutschland 2011/2012. 10. Ausgabe
[2] Zentrum für Krebsregisterdaten im Robert Koch-Institut, Datenbankabfrage www.krebsdaten.de/abfrage. Stand: 31.05.2016

Basisdaten – Primärfälle und Nicht Primärfälle



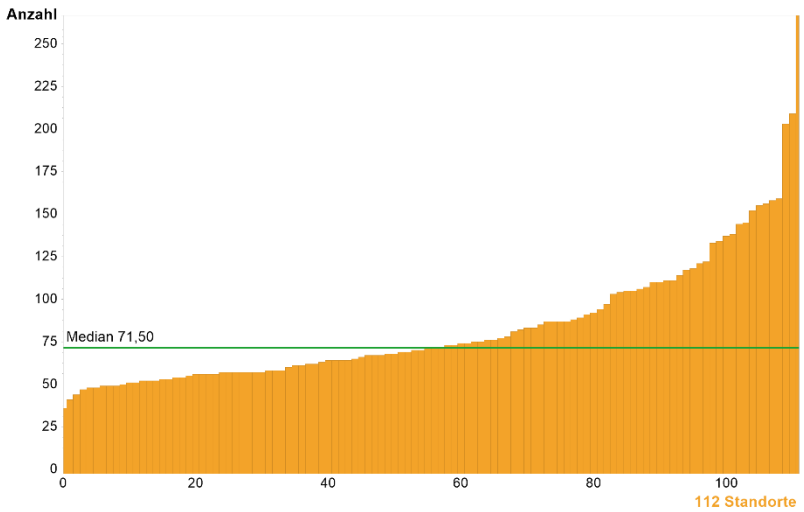
	Primärfälle		
		operiert	nicht operiert
	Gesamt	abs. (in %)	abs. (in %)
Ovarialkarzinom	2.931 (100%)	2.722 (92,87%)	209 (7,13%)
Borderline Ovar	663 (100%)	656 (98,94%)	7 (1,06%)
Zervixkarzinom	1.889 (100%)	1.484 (78,56%)	405 (21,44%)
Endometrium-karzinom	3.200 (100%)	2.996 (93,63%)	204 (6,37%)
Vulvakarzinom	1.199 (100%)	1.082 (90,24%)	117 (9,76%)
Vaginalkarzinom	137 (100%)	95 (69,34%)	42 (30,66%)
Sonstige*	393 (100%)	354 (90,08%)	39 (9,92%)
Summe	10.412	9.389	1.023

	Nicht Primärfälle		
		operiert	nicht operiert
	Gesamt	abs. (in %)	abs. (in %)
Ovarialkarzinom	1.774 (100%	454 (25,59%)	1.320 (74,41%)
Borderline Ovar	47 (100%)	40 (85,11%)	7 (14,89%)
Zervixkarzinom	528 (100%)	170 (32,20%)	358 (67,80%)
Endometrium-karzinom	646 (100%)	233 (36,07%)	413 (63,93%)
Vulvakarzinom	515 (100%)	309 (60,00%)	206 (40,00%)
Vaginalkarzinom	53 (100%)	24 (45,28%)	29 (54,72%)
Sonstige*	119 (100%)	57 (47,90%)	62 (52,10%)
Summe	3.682	1.287	2.395

* Sonstige (u.a. Sarkome, Chorionkarzinome etc.)

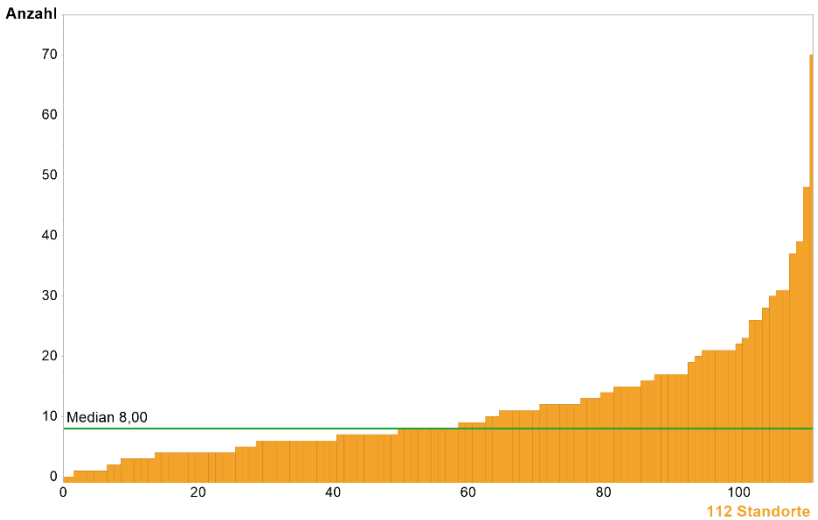
Operative Fälle mit Genitalmalignom

Operative Primärfälle



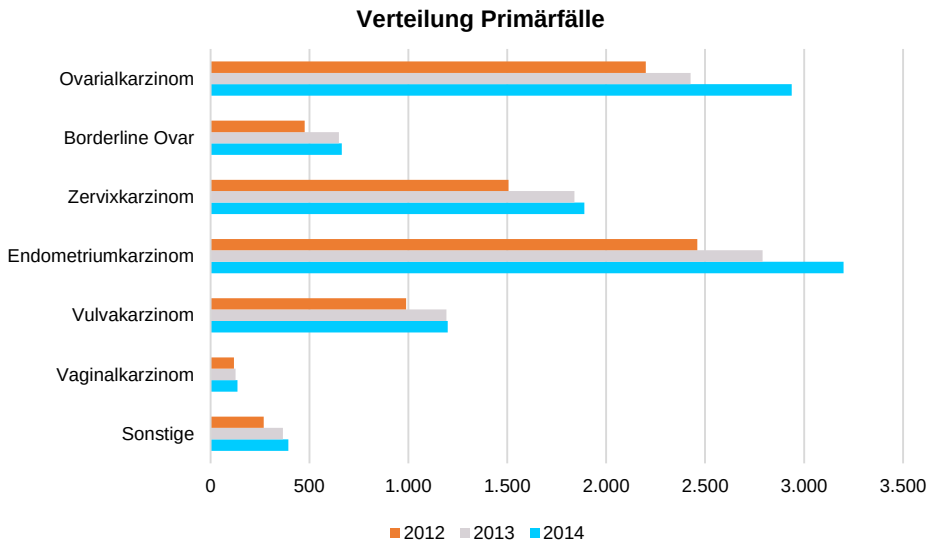
	2013	2014
Max	208,00	267,00
95. Perzentil	141,40	155,45
75. Perzentil	99,00	103,25
Median	71,00	71,50
25. Perzentil	57,50	57,00
5. Perzentil	46,00	48,55
Min	42,00	36,00

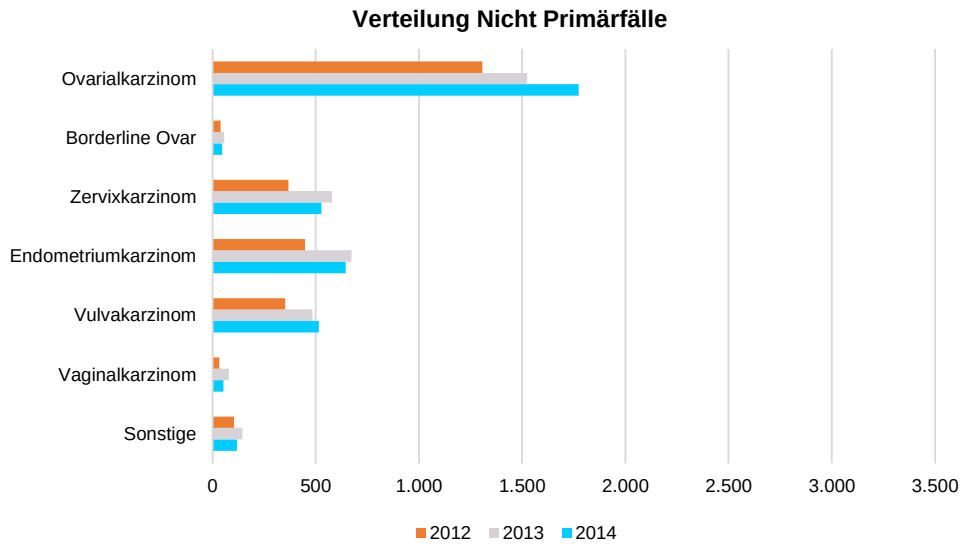
Operative Nicht Primärfälle

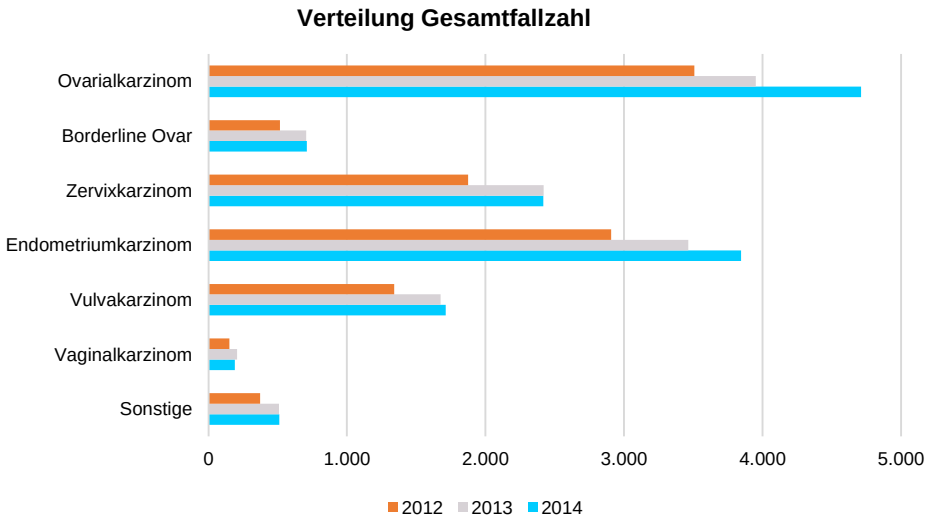


	2013	2014
Max	67,00	70,00
95. Perzentil	29,00	30,45
75. Perzentil	16,50	15,00
Median	9,00	8,00
25. Perzentil	6,00	5,00
5. Perzentil	2,10	1,00
Min	0,00	0,00

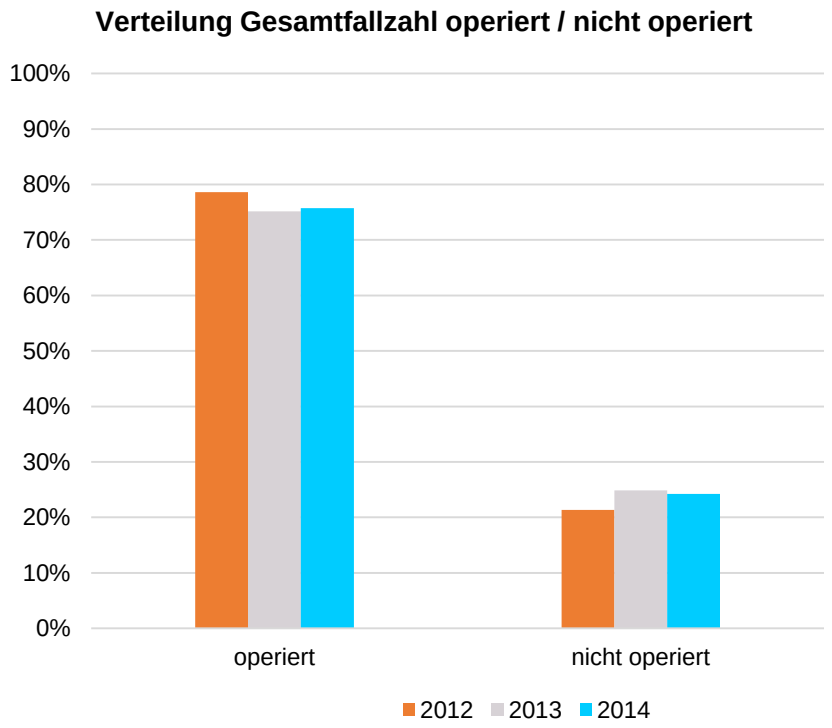
Basisdaten – Fallzahländerungen zwischen den Kennzahlenjahren 2012-2014

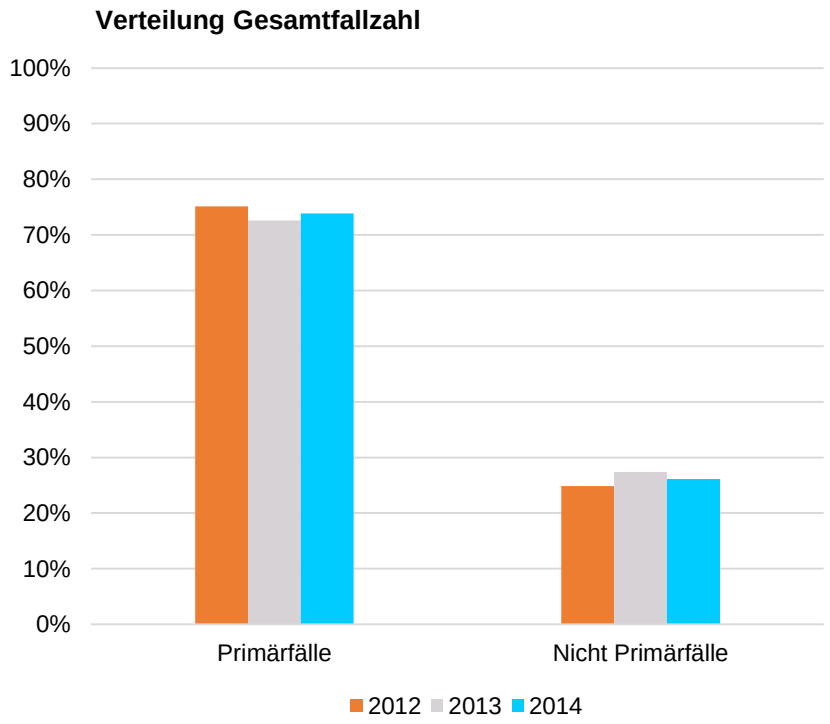




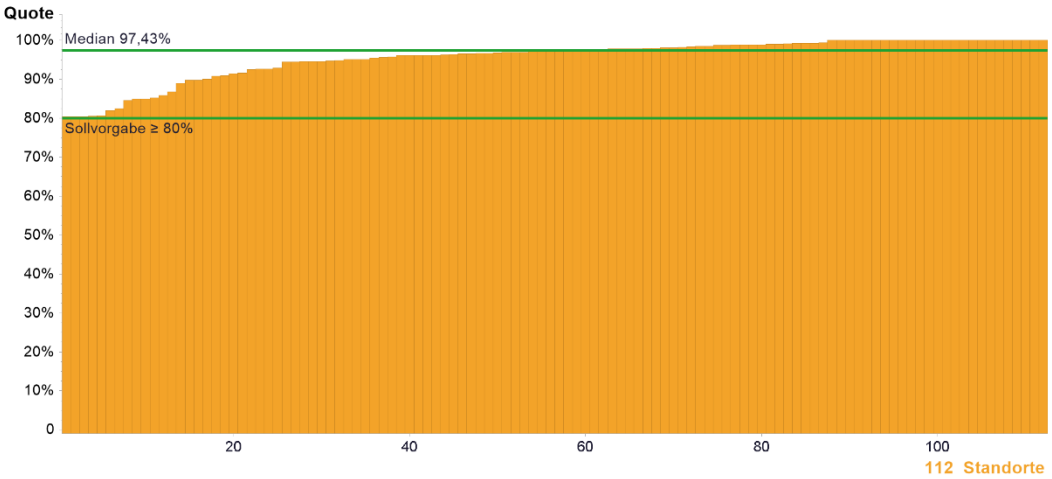


Basisdaten – Fallzahländerungen zwischen den Kennzahlenjahren 2012-2014



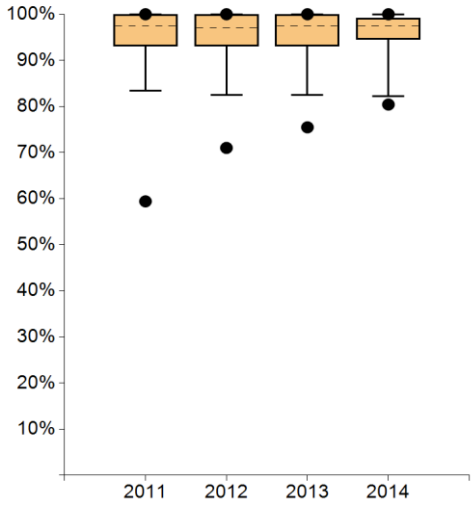


1. Vorstellung Tumorkonferenz



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen mit einem Genitalmalignom, die in der Tumorkonferenz vorgestellt wurden	100*	61 - 408
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	68 - 438
Quote	Sollvorgabe ≥ 80%	97,43%	80,41% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

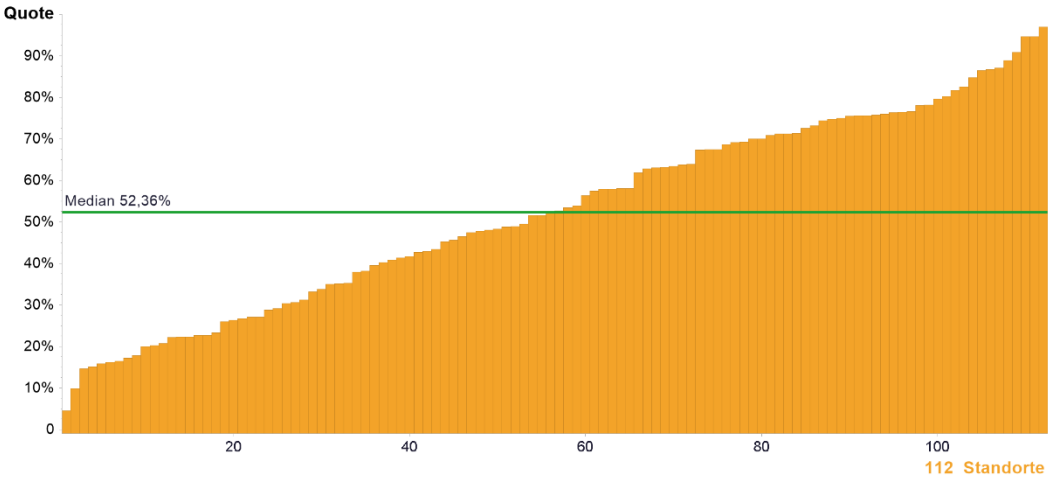


	2011	2012	2013	2014
Max	100%	100%	100%	100%
95. Perzentil	100%	100%	100%	100%
75. Perzentil	100%	100%	100%	99,22%
Median	97,40%	97,01%	97,37%	97,43%
25. Perzentil	93,08%	93,04%	93,08%	94,53%
5. Perzentil	83,42%	82,45%	82,42%	82,19%
Min	59,41%	71,00%	75,47%	80,41%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	112	100,00%

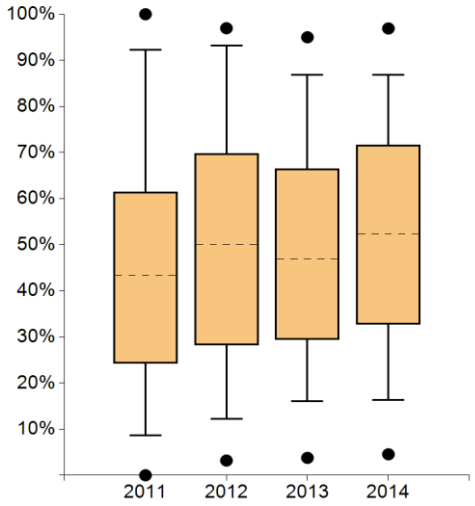
Anmerkungen:
Die Kennzahl wird weiterhin sehr gut in den Zentren umgesetzt, alle Zentren erreichen die Sollvorgabe. Von 101 Zentren mit Daten zum Vorjahresvergleich gab es in 42 Zentren eine leichte Abnahme der Rate der Patientinnenvorstellung in der Tumorkonferenz; in 59 Zentren nahm die Quote vorgestellter Patientinnen zu oder blieb unverändert bei 100%.

2. Psychoonkologische Betreuung (Gespräch ≥ 20 Min.)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (= Fälle, Def. 1.2.1), die ambulant oder stationär psychoonkologisch betreut wurden (Gespräch ≥ 20 Min.)	60*	4 - 327
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	68 - 438
Quote	Keine Sollvorgabe	52,36%	4,55% - 96,91%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

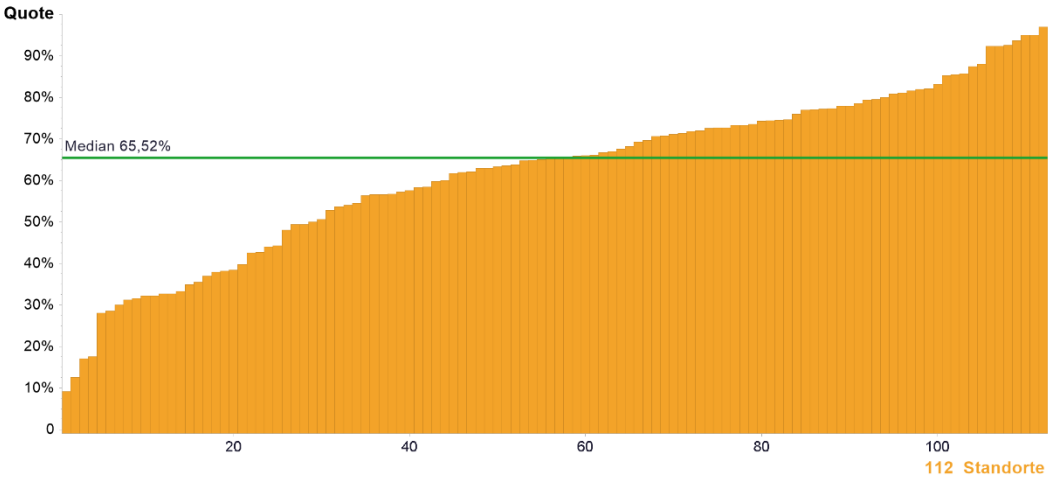


	2011	2012	2013	2014
Max	100%	96,96%	95,00%	96,91%
95. Perzentil	92,21%	93,14%	86,85%	86,83%
75. Perzentil	61,50%	69,73%	66,42%	71,61%
Median	43,35%	50,00%	46,93%	52,36%
25. Perzentil	24,20%	28,26%	29,38%	32,68%
5. Perzentil	8,69%	12,28%	16,12%	16,34%
Min	0,00%	3,19%	3,77%	4,55%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

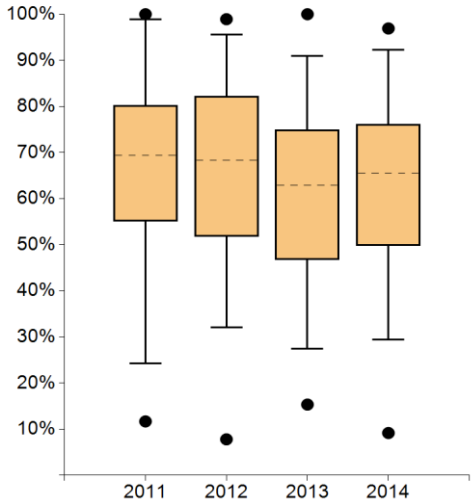
Anmerkungen:
Im Vergleich zum Vorjahr ist die Betreuungsquote in 59 Zentren angestiegen (42 Zentren mit Abnahme der Quote). Als Begründung für niedrige Betreuungsquoten geben die Zentren unter anderem Personalwechsel/-mangel, Gespräche <20 Minuten Dauer sowie eine geringe Inanspruchnahme durch die Patientinnen an. Die meisten Zentren nutzen Screening-Instrumente oder klinisches Screening durch aufsuchende Gesprächsangebote.
Es wurde eine Abweichung formuliert und wiederholt Hinweise zur organisatorischen Verbesserung der psychoonkologischen Betreuung ausgesprochen.

3. Beratung Sozialdienst



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (= Fälle, Def. 1.2.1), die ambulant oder stationär durch den Sozialdienst beraten wurden	68,5*	11 - 310
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	68 - 438
Quote	Keine Sollvorgabe	65,52%	9,16% - 96,91%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

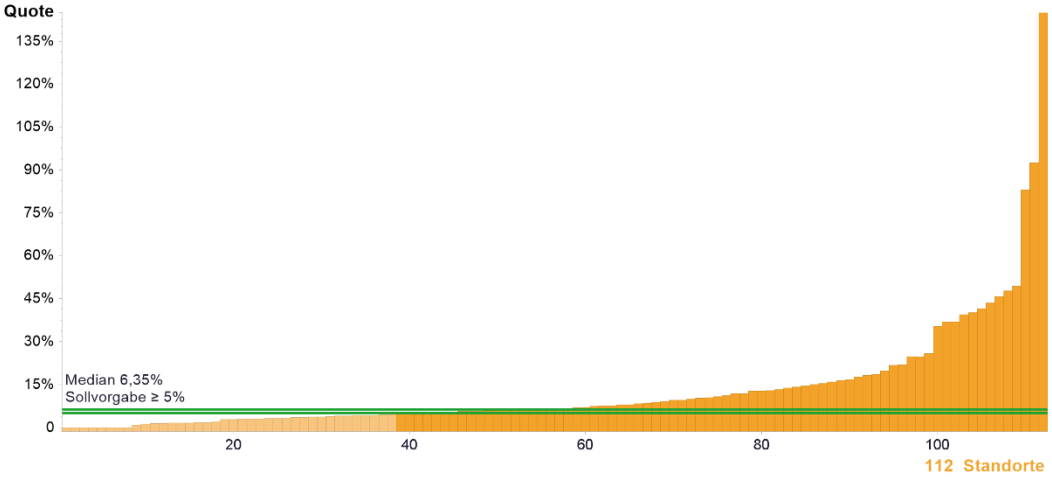


	2011	2012	2013	2014
Max	100%	98,92%	100%	96,91%
95. Perzentil	98,89%	95,57%	90,91%	92,31%
75. Perzentil	80,23%	82,26%	74,89%	76,18%
Median	69,44%	68,33%	62,95%	65,52%
25. Perzentil	55,14%	51,77%	46,73%	49,86%
5. Perzentil	24,27%	32,01%	27,43%	29,36%
Min	11,68%	7,79%	15,33%	9,16%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

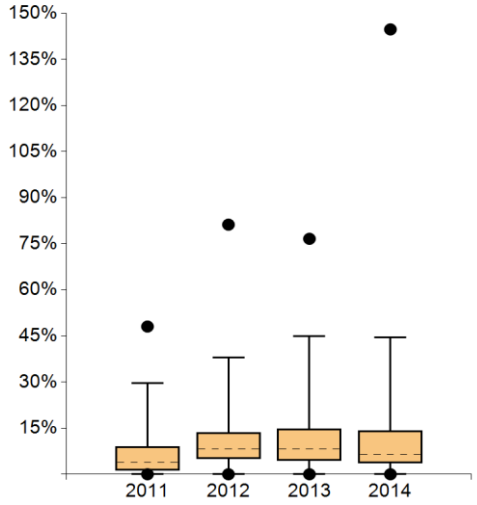
Anmerkungen:
Geringe Beratungsquoten wurden durch die Zentren mit personellen Engpässen sowie fehlendem oder bereits anderweitig (zB Hausärzte) gedecktem Bedarf der Patientinnen begründet. Es wurde eine Abweichung formuliert, sowie eine Reihe von Hinweisen ausgesprochen.
Die sozialarbeiterische Versorgung in Schweizer und Österreichischen Zentren ist aufgrund zu Deutschland differenter Gesetzgebung anders organisiert. Daraus ergeben sich die niedrigen Betreuungsquoten in den genannten Ländern.

4. Anteil Studien Patientinnen



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen, die in eine Studie mit Ethikvotum eingebracht wurden	5*	0 - 165
Nenner	Primärfälle mit Genitalmalignom (= Kennzahl 6)	79*	51 - 274
Quote	Sollvorgabe ≥ 5%	6,35%	0,00% - 144,74%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

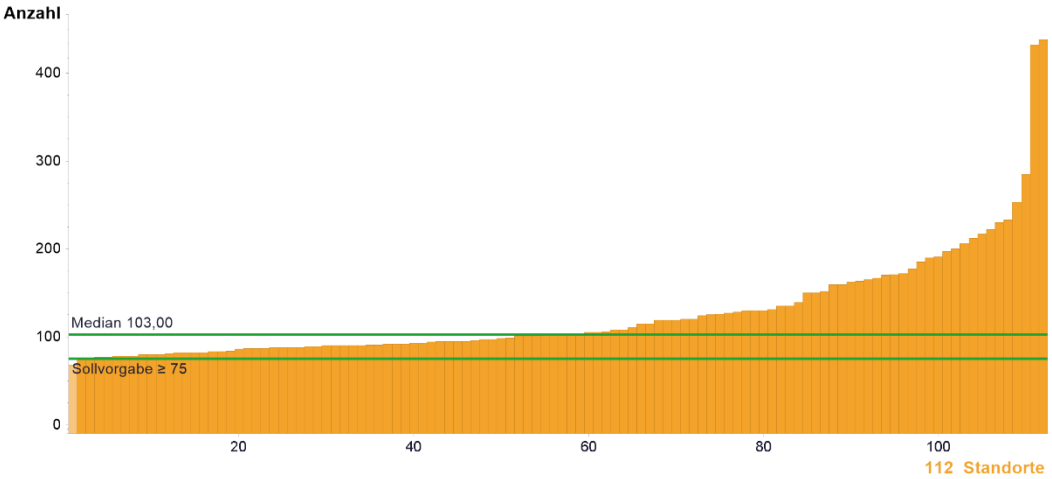


	2011	2012	2013	2014
Max	48,06%	81,21%	76,61%	144,74%
95. Perzentil	29,68%	37,95%	44,85%	44,52%
75. Perzentil	8,95%	13,54%	14,81%	14,18%
Median	3,93%	8,29%	8,11%	6,35%
25. Perzentil	1,18%	5,04%	4,51%	3,56%
5. Perzentil	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%
Min	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

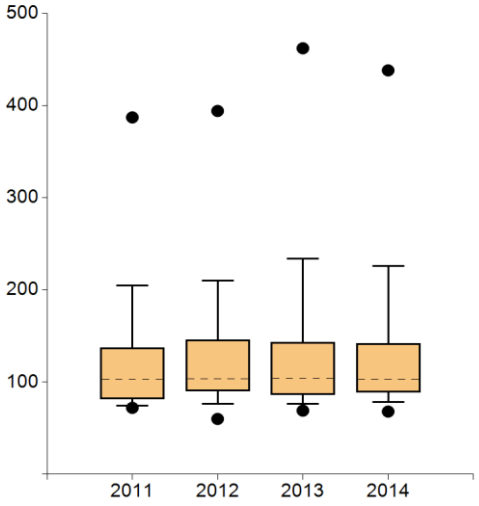
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	74	66,07%

Anmerkungen:
Die Kennzahl für die Studienquote ist die einzige Kennzahl, bei der der Zähler keine Teilmenge des Nenners ist. Da man die Studienauswahl nicht ausschließlich auf Studien für Patientinnen mit Ersterkrankung beschränken wollte, aber zugleich auch einen Anhalt für die Größe des Zentrums benötigt (Primärfallzahl), wurde diese Abweichung von der Regel (=Zähler ist eine Teilmenge des Nenners) in Kauf genommen.
8 Zentren schlossen keine Patientin in Studien ein, bei weiteren 30 Zentren wurde die Sollvorgabe nicht erreicht. Ursächlich für die geringen Studieneinschlüsse wurde seitens der Zentren insbesondere ein zu geringes Studienangebot angegeben. Zentren mit besonders hoher Einschlussquote schlossen Patientinnen neben klinischen Studien auch in Projekte zur Gewebeasservation mit Ehtikvotum ein.

5. Gesamtfallzahl Pat. mit Genitalmalignom



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Anzahl	Gesamtfallzahl mit Genitalmalignom (Def. 1.2.1)	103	68 - 438
	Sollvorgabe ≥ 75		

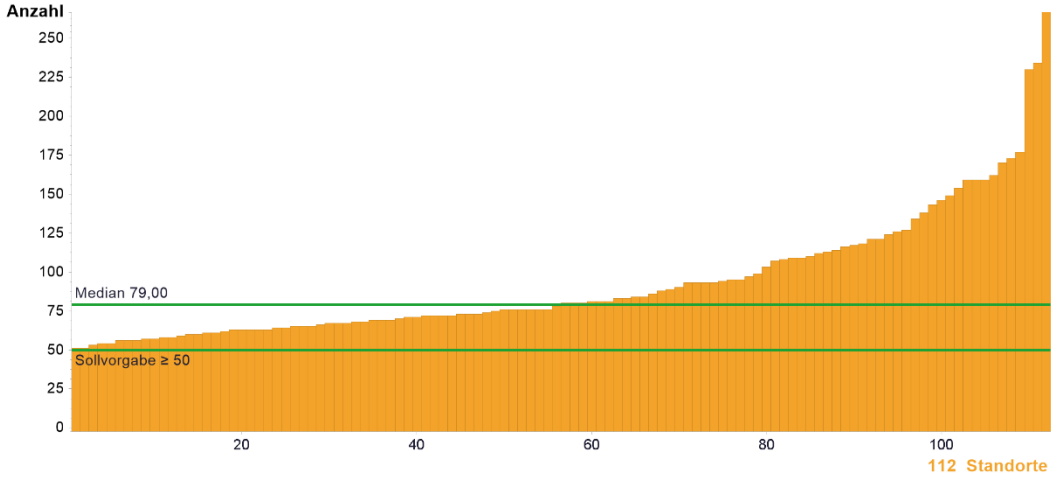


	2011	2012	2013	2014
Max	387,00	394,00	462,00	438,00
95. Perzentil	204,50	209,75	233,70	225,60
75. Perzentil	137,00	146,00	143,00	141,75
Median	103,00	103,50	104,00	103,00
25. Perzentil	81,50	90,00	86,00	89,00
5. Perzentil	74,00	76,25	76,00	78,00
Min	72,00	60,00	69,00	68,00

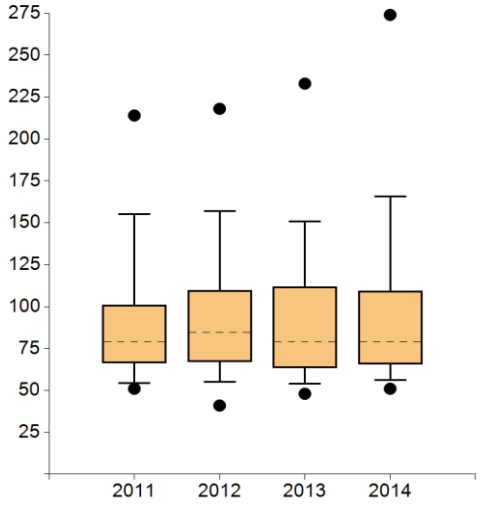
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	111	99,11%

Anmerkungen:
Insgesamt bleiben die Fallzahlen im Median konstant. 57 Zentren hatten eine Steigerung bzw. unveränderte Fallzahlen, bei 45 Zentren war die Gesamtfallzahl im Vorjahresvergleich rückläufig. Die Zentren mit den niedrigsten Werten im Vorjahr konnten ihre Fallzahlen steigern. Ein Zentrum erreichte die Sollvorgabe nicht, dies wurde mit einem Chefarztwechsel begründet.

6. Primärfälle mit Genitalmalignom



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Anzahl	Primärfälle mit Genitalmalignom (Def. 1.2.1)	79	51 - 274
	Sollvorgabe ≥ 50		

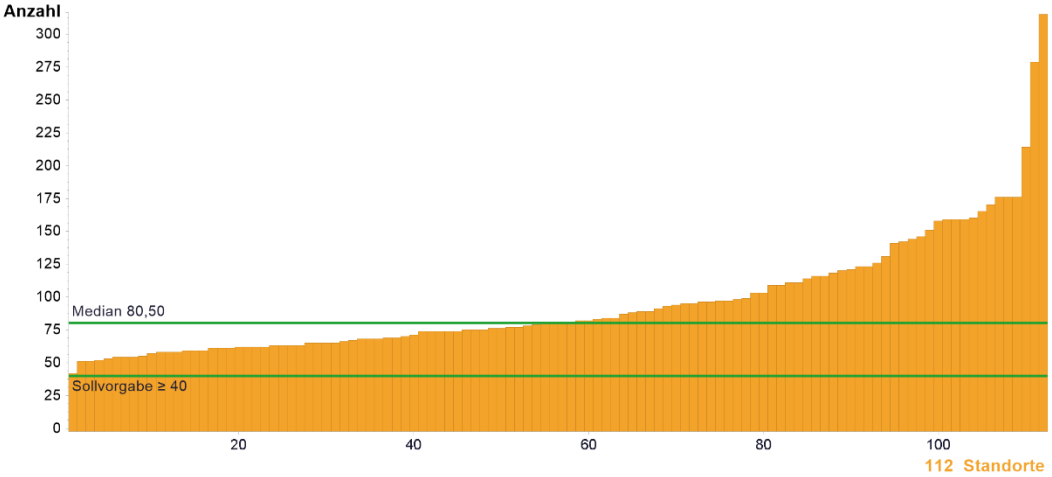


	2011	2012	2013	2014
Max	214,00	218,00	233,00	274,00
95. Perzentil	155,00	157,00	150,80	165,60
75. Perzentil	101,00	109,75	112,00	109,25
Median	79,00	84,50	79,00	79,00
25. Perzentil	66,50	67,00	63,50	65,75
5. Perzentil	54,50	55,00	54,00	56,00
Min	51,00	41,00	48,00	51,00

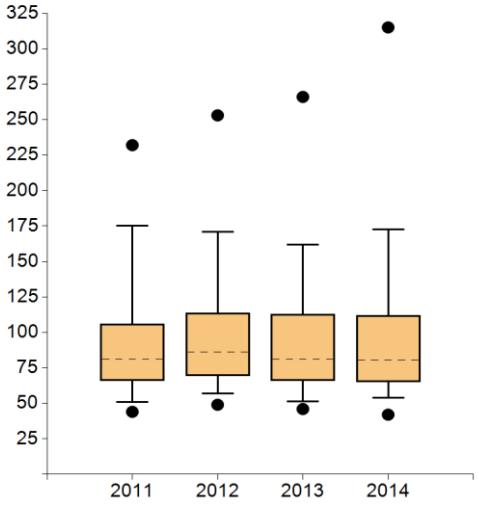
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	112	100,00%

Anmerkungen:
Wie für KN 5 stabile Fallzahlen bei leichtem Anstieg der Maximalfallzahl. 58 Zentren haben eine Steigerung oder unveränderte Fallzahl, 45 Zentren mit Abnahme der Fallzahlen. Auch hier haben die Zentren mit den niedrigsten Fallzahlen im Vorjahr eine Steigerung ihrer Primärfälle erreicht. Alle Zentren erfüllen die Sollvorgabe.

7. Operative Fälle mit Genitalmalignom



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Anzahl	Operative Fälle mit Genitalmalignom (Def. 5.2.6)	80,5	42 - 315
	Sollvorgabe ≥ 40		

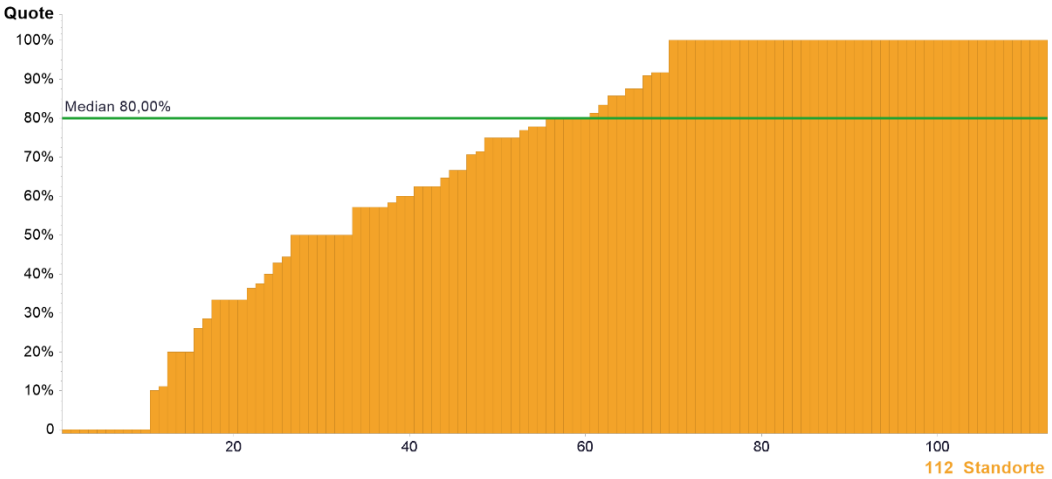


	2011	2012	2013	2014
Max	232,00	253,00	266,00	315,00
95. Perzentil	175,00	170,75	162,00	172,70
75. Perzentil	106,00	113,50	113,00	111,75
Median	81,00	86,00	81,00	80,50
25. Perzentil	66,00	69,25	66,00	65,00
5. Perzentil	51,00	57,00	51,20	54,00
Min	44,00	49,00	46,00	42,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	112	100,00%

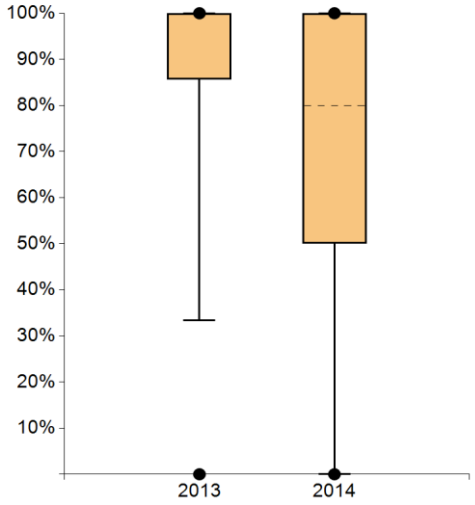
Anmerkungen:
Annähernd gleichbleibende Fallzahlen. Alle Zentren erreichen die Sollvorgabe.

8. Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA und operativem Staging (Def. siehe Kennzahlenbogen)	4*	0 - 30
Nenner	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA	7*	1 - 35
Quote	Keine Sollvorgabe	80,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

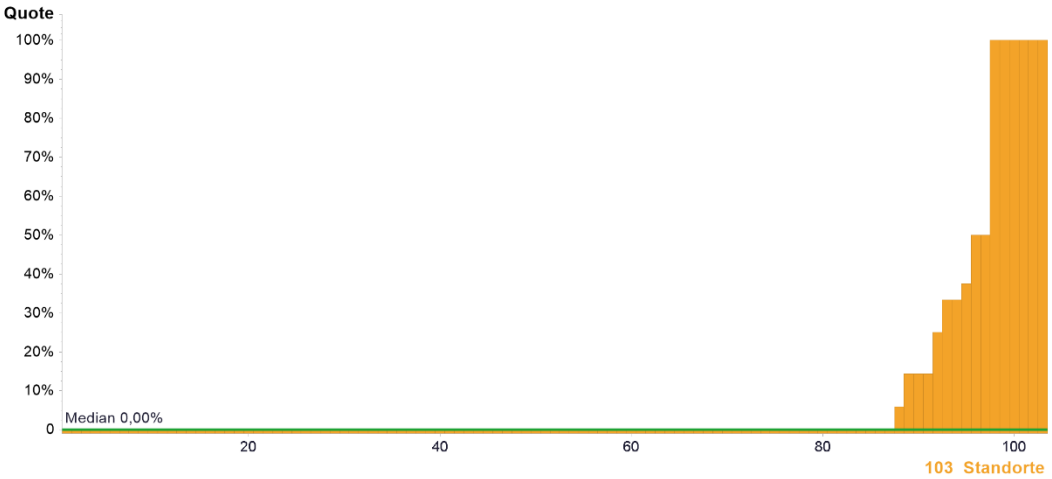


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	100%	80,00%
25. Perzentil	-----	-----	85,71%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	33,33%	0,00%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

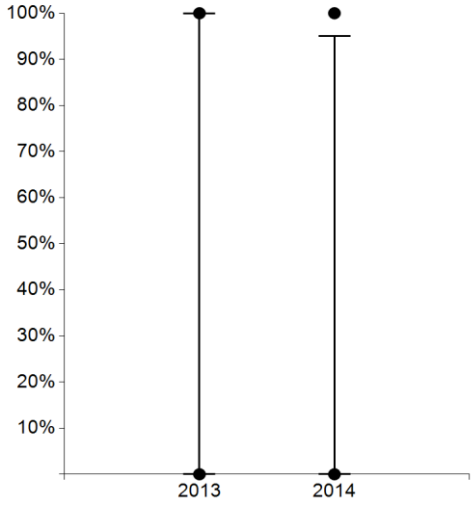
Anmerkungen:
Für diese Kennzahl zeigt sich eine Abnahme des Medians. Die Zentren, die im Vorjahr die schlechtesten Werte hatten (= 0%), haben sich verbessert. Der kleine Nenner der Kennzahl mit dadurch bedingten heterogenen Ergebnissen ist zu beachten: Von 10 Zentren ohne operatives Staging bei FIGO I – IIIA (= 0%) hatten 8 Zentren weniger als 10 Pat. als Grundgesamtheit (= Nenner).
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen. Ab 2016 bestehen jedoch Plausibilitätsgrenzen und damit Begründungspflichten, so dass ab nächstem Jahr differenziertere Auswertungen möglich sind. Als Begründungen für die Nicht-Durchführung des operativen Stagings wurden genannt: Durchführung extern, unauffälliges Peritoneum, deswegen keine Peritonelabiopsie, Dokumentationsschwierigkeiten.

9. Intraoperative Tumorruptur (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA-IB mit intraoperativer Tumorruptur	0*	0 - 3
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA-IB	2*	1 - 17
Quote	Keine Sollvorgabe	0,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

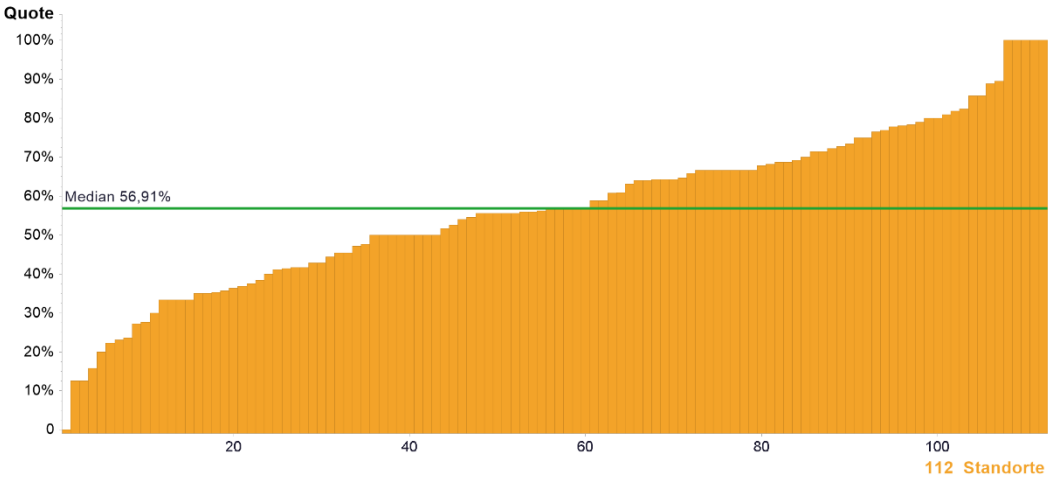


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	95,00%
75. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
Median	-----	-----	0,00%	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
103	91,96%	-----	-----

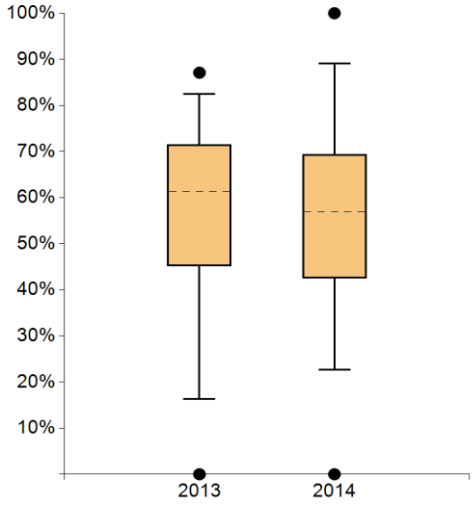
Anmerkungen:
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen. Der kleine Nenner ist zu berücksichtigen.
Von 103 Zentren, hatten 87 Zentren keine intraoperative Tumorruptur, 9 Zentren hatten keine Primärfallpatientinnen FIGO IA-IB und bei 16 Zentren ist eine intraoperative Tumorruptur aufgetreten. Die Zentren, die im aktuellen Betrachtungsjahr eine Rupturquote von 100% (= 6) haben, haben keine Vorjahresdaten und Grundgesamtheiten zwischen 1-3 Patientinnen.
Kennzahl ist ab 2016 ausgesetzt wegen der Änderung der FIGO-Klassifikation. In der Sitzung der Zertifizierungskommission 2016 wird das weitere Vorgehen besprochen.

10. Makroskopisch vollständige Resektion fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit makroskopisch vollständiger Resektion	8*	0 - 77
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV	14*	3 - 117
Quote	Keine Sollvorgabe	56,91%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

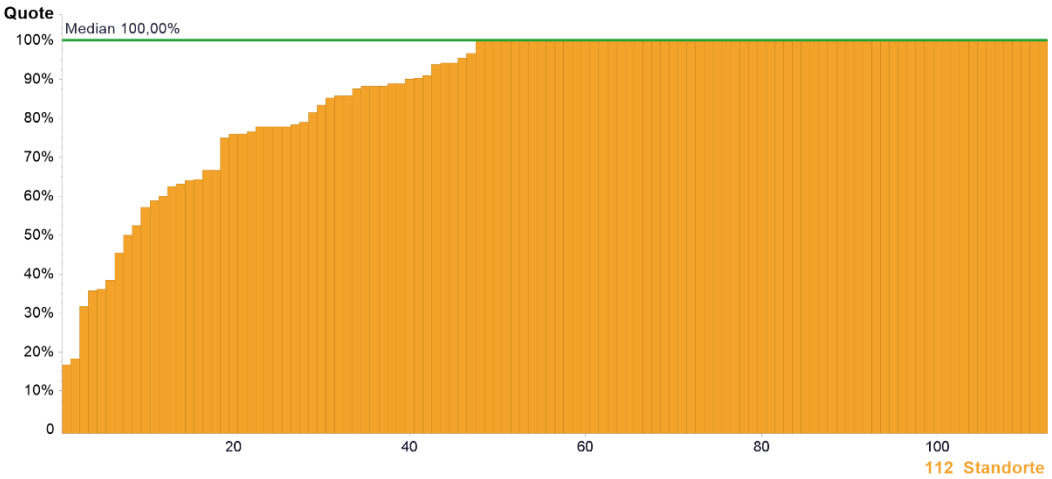


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	87,10%	100%
95. Perzentil	-----	-----	82,46%	89,15%
75. Perzentil	-----	-----	71,43%	69,42%
Median	-----	-----	61,25%	56,91%
25. Perzentil	-----	-----	45,20%	42,56%
5. Perzentil	-----	-----	16,29%	22,69%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

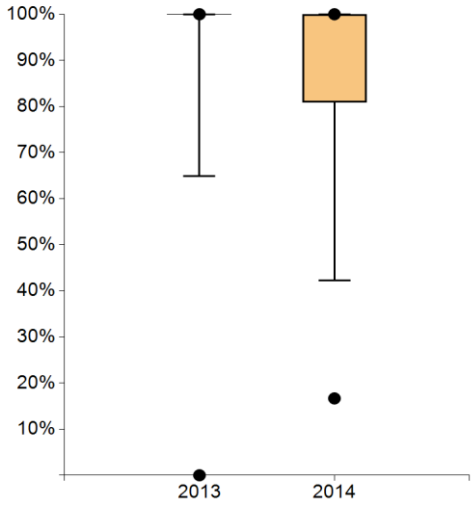
Anmerkungen:
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.
Die Zentren mit den niedrigsten Raten im Vorjahr haben ihre Ergebnisse verbessert.

11. Operation fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV, deren definitive operative Therapie durch einen Gynäkoonkologen durchgeführt wurde	12,5*	3 - 117
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV nach Abschluss der operativen Therapie	14*	3 - 117
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	16,67% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

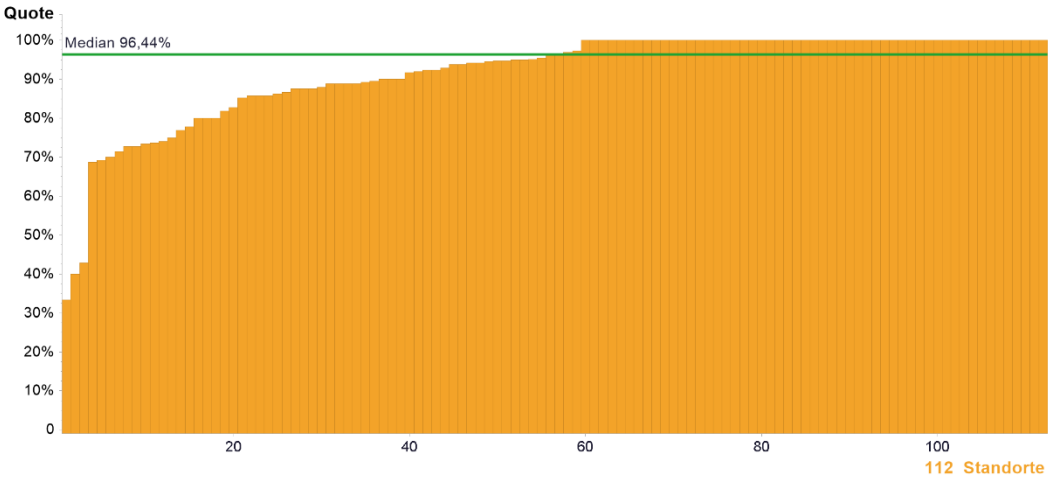


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	100%	80,85%
5. Perzentil	-----	-----	64,86%	42,30%
Min	-----	-----	0,00%	16,67%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

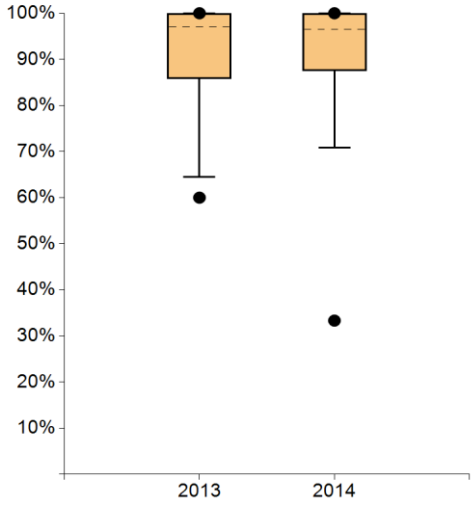
Anmerkungen:
Der Median liegt bei 100%, 47 der 112 Zentren erreichen den Median nicht.
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen. Begründungen waren: Präoperativ nicht bekanntes Stadium ≥IIB, OP-Durchführung durch Facharzt in Schwerpunkt-Weiterbildung.

12. Postoperative Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit postoperativer Chemotherapie	11,5*	2 - 113
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV und Chemotherapie	12*	3 - 117
Quote	Keine Sollvorgabe	96,44%	33,33% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

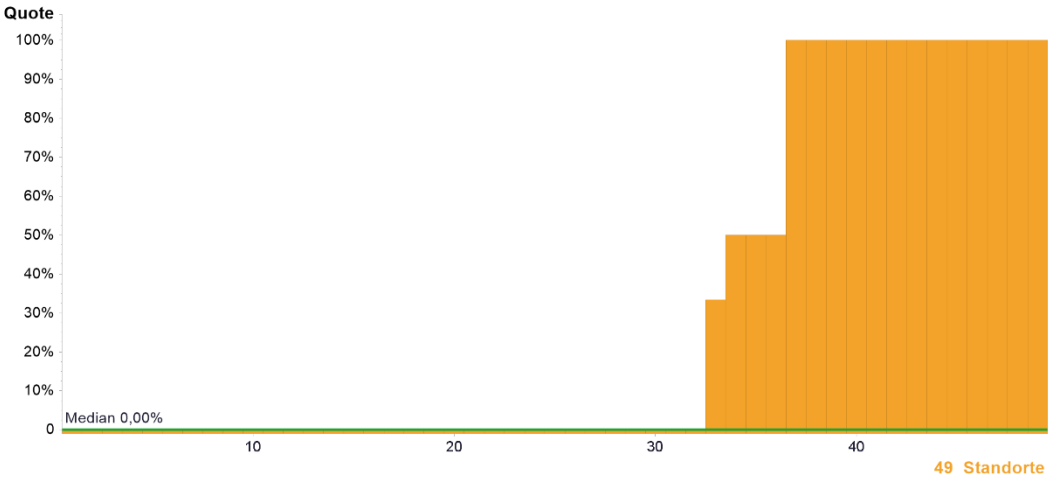


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	97,06%	96,44%
25. Perzentil	-----	-----	85,83%	87,50%
5. Perzentil	-----	-----	64,44%	70,79%
Min	-----	-----	60,00%	33,33%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

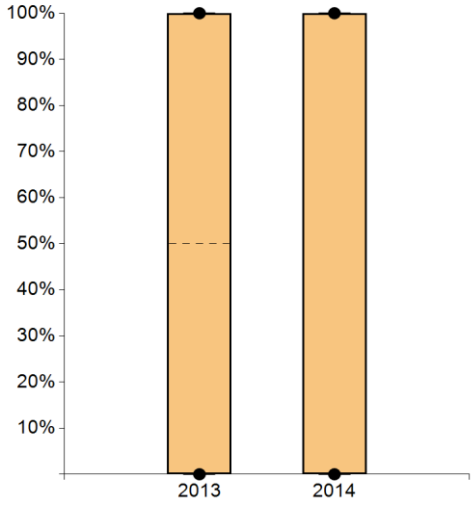
Anmerkungen:
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.
Zentren mit niedrigen Chemotherapiequoten geben als Begründung an: Ablehnung durch Patientinnen, Versterben der Patientinnen, neoadjuvante Therapiekonzepte.

13. Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging mit adjuvanter Chemotherapie	0*	0 - 3
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging	1*	1 - 6
Quote	Keine Sollvorgabe	0,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

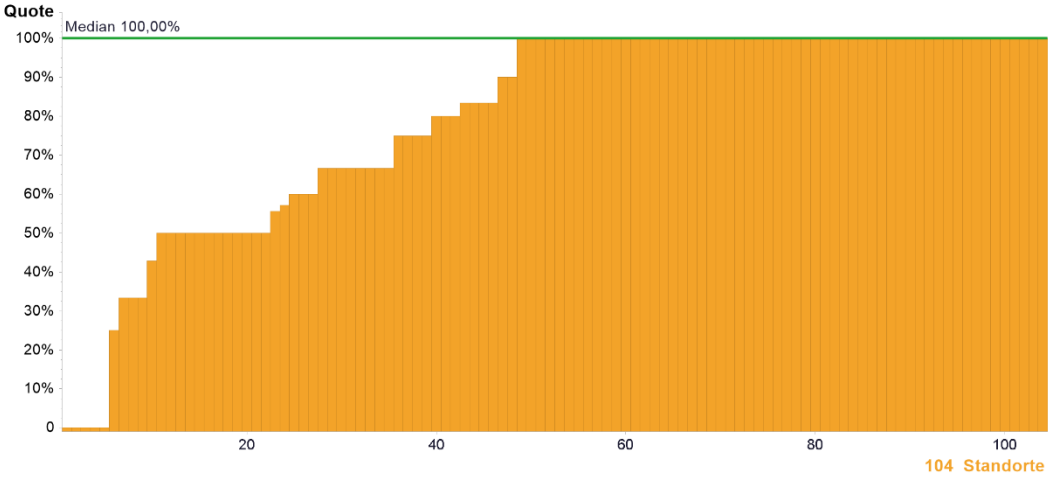


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	50,00%	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
49	43,75%	-----	-----

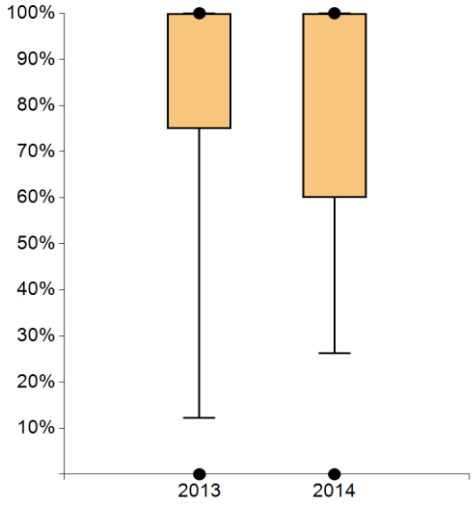
Anmerkungen:
63 Zentren hatten im Betrachtungsjahr keine Behandlung einer Patientin mit Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 (= Nenner 0, keine Datenauswertung möglich). Von den 49 Zentren mit auswertbaren Daten führten 32 keine adjuvante Chemotherapie durch, 13 Zentren gaben 100% Durchführungsquote an (Nenner 1-3 Patientinnen) und begründen dies mit: Patientenwunsch bei maximalem Sicherheitsbedürfnis, simultanem Mammakarzinom und muzinösem Ovarialkarzinom.
Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.

14. Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA/IB Grad 3 und FIGO IC mit einer platinhaltigen Chemotherapie	2*	0 - 9
Nenner	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA-IB Grad 3 und FIGO IC	3*	1 - 10
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

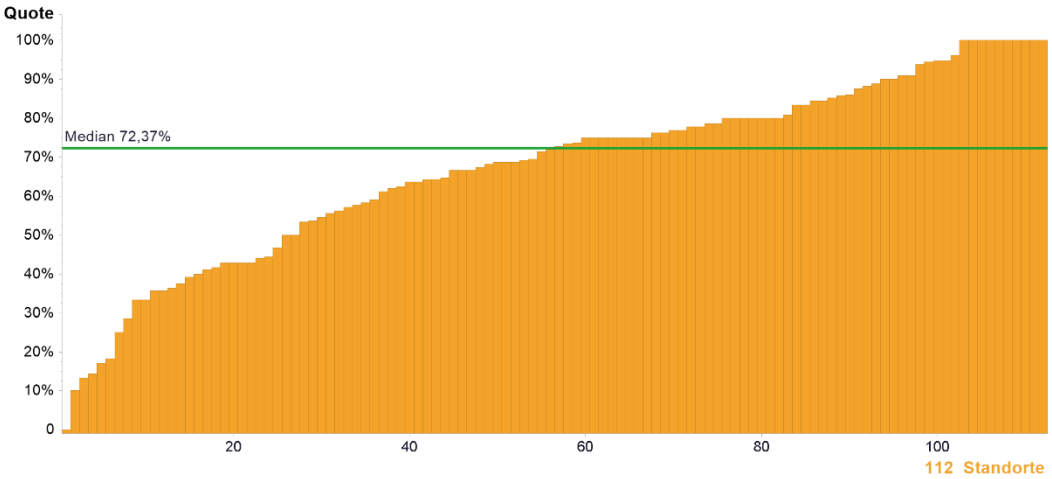


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	75,00%	60,00%
5. Perzentil	-----	-----	12,27%	26,25%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
104	92,86%	-----	-----

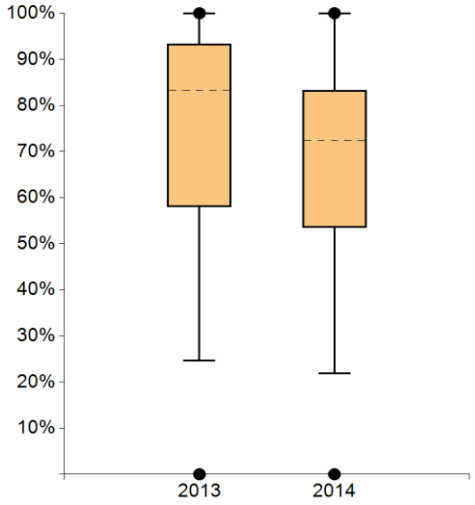
Anmerkungen:
Die Angabe war bis 2014 noch optional, daher sehr wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.
Von Zentren mit niedriger Chemotherapierate wurden als Begründung hohes Alter oder Versterben der Patientinnen, Ablehnung durch die Patientinnen und auswärtige Durchführung der Chemotherapie angegeben.

15. First-Line Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit 6 Zyklen First-Line Chemotherapie Carboplatin AUC 5 u. Paclitaxel 175mg/m2	11*	0 - 103
Nenner	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV	16*	5 - 122
Quote	Keine Sollvorgabe	72,37%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

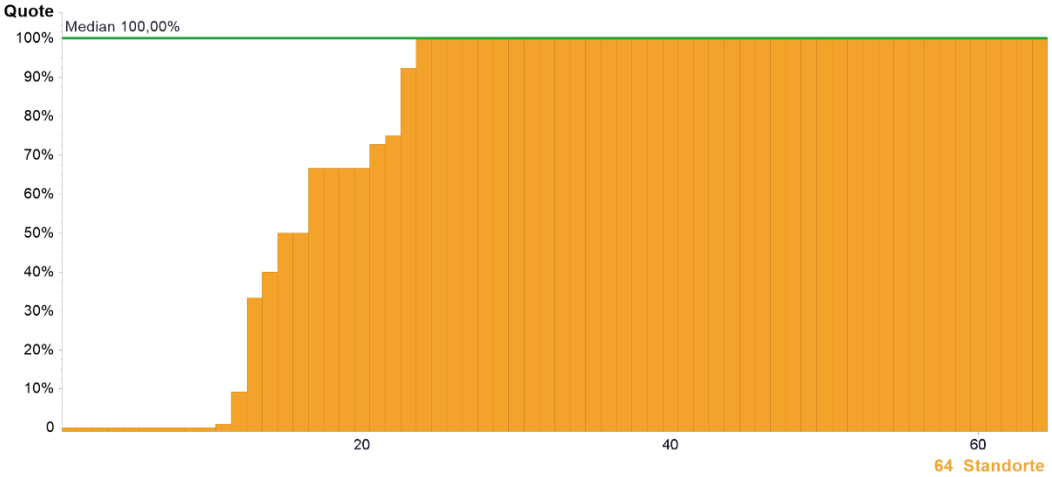


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	93,33%	83,33%
Median	-----	-----	83,33%	72,37%
25. Perzentil	-----	-----	58,06%	53,51%
5. Perzentil	-----	-----	24,62%	21,93%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
112	100,00%	-----	-----

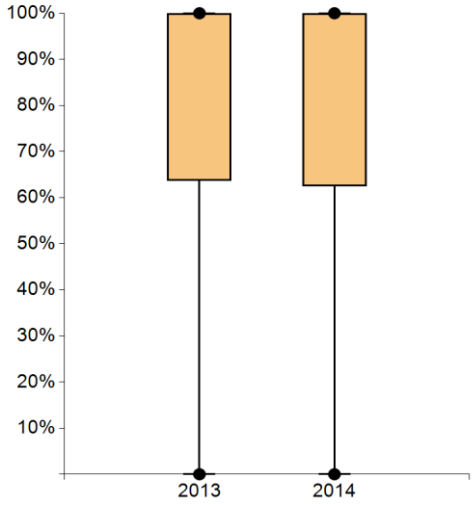
Anmerkungen:
Der Median ist leicht rückläufig. Die Angabe war bis 2014 noch optional, daher sind noch keine flächendeckenden Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen vorhanden. Zentren mit niedriger Rate an First-Line Chemotherapie begründeten dies mit Ablehnung der Therapie durch die Patientinnen, Therapieabbrüchen aufgrund von Nebenwirkungen oder Versterben der Patientinnen, primäre Durchführung einer/Umstellung auf eine Monotherapie bei reduziertem Allgemeinzustand, oder zum Audit-Zeitpunkt noch nicht abgeschlossenen Therapien.
Das Zentrum mit der niedrigsten Rate hatte auch im Vorjahr 0%.

16. Chemotherapie bei platin-resistenten u/o –refraktären Erstrezidiv (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine nicht-platinhaltige Monotherapie mit Pegylierten liposomalen Doxorubicin, Topotecan, Gemcitabine o. Paclitaxel wöchentlich erhalten haben	1*	0 - 12
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platin-resistenter/ refraktärer Primärtherapie eines Ovarialkarzinoms und Erstrezidivchemotherapie außerhalb von klinischen Studien	2*	1 - 13
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

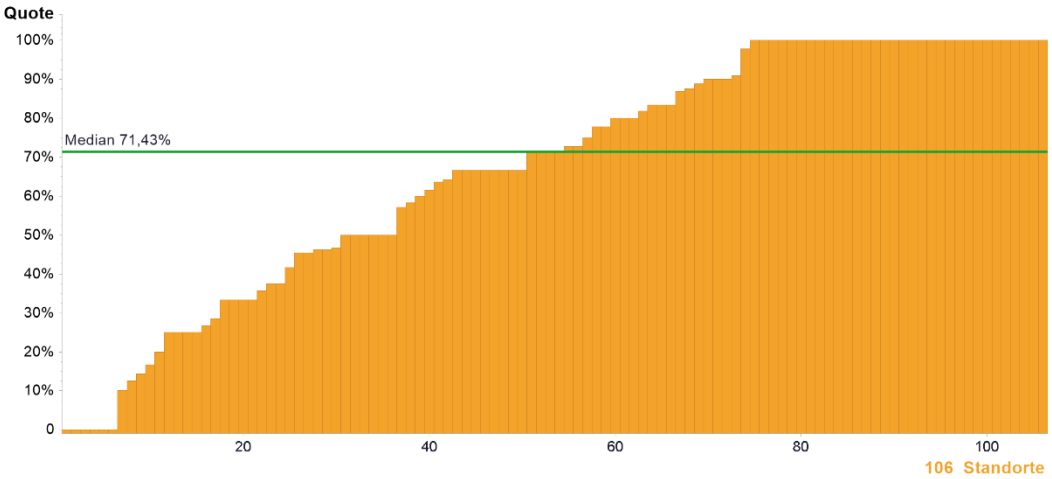


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	63,64%	62,50%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
64	57,14%	-----	-----

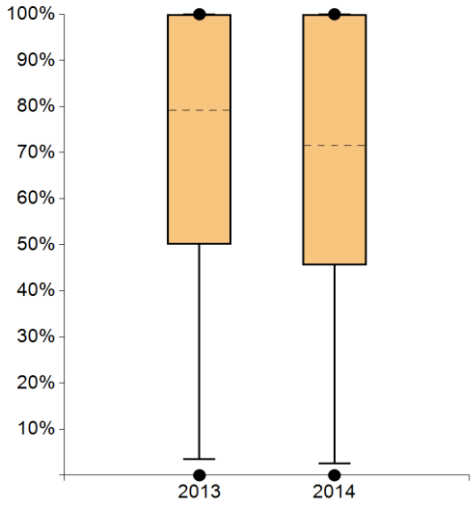
Anmerkungen:
48 Zentren haben keine Patientin mit platin-resistenter/refraktärer Primärtherapie eines Ovarialkarzinoms und Erstrezidiv-chemotherapie behandelt (= Nenner 0, keine Datenauswertung), Die 10 Zentren ohne Chemotherapiegabe (= 0%), hatten nur 1 Patientin als Grundgesamtheit (1 Ausnahme). Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher bislang noch sehr wenige Begründungen der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.
Die Zentren mit sehr niedriger Rate an nicht-platinhaltiger Rezidivtherapie gaben als Begründung Ablehnung der Therapie durch die Patientinnen und rasches Versterben vor/zu Therapiebeginn an. Der sehr kleine Nenner ist zu beachten.

17. Kombinationstherapie bei platinsensitiven Rezidiv (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine platinhaltige Kombinationstherapie erhalten haben	4*	0 - 45
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platinsensitivem Rezidiv eines Ovarialkarzinoms und Rezidivchemotherapie, außerhalb von klinischen Studien	6*	1 - 46
Quote	Keine Sollvorgabe	71,43%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

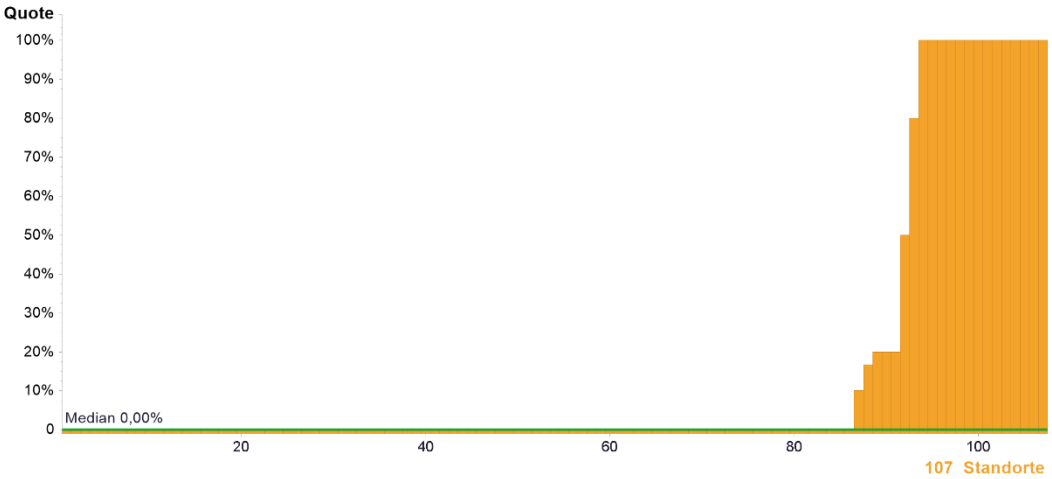


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	79,17%	71,43%
25. Perzentil	-----	-----	50,00%	45,63%
5. Perzentil	-----	-----	3,50%	2,50%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
106	94,64%	-----	-----

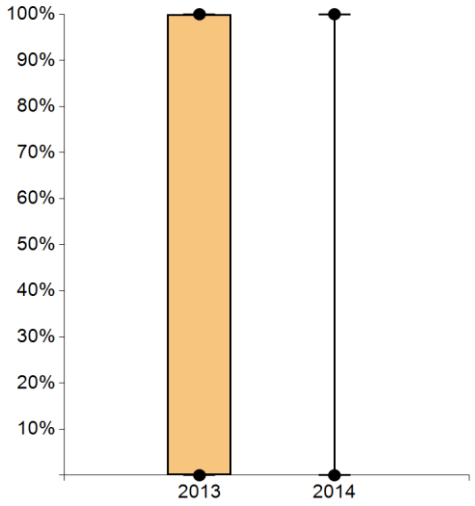
Anmerkungen:
Im Verlauf stabile Umsetzung der Kennzahl.
Als Begründungen für niedrige Raten platin-haltiger Kombinationstherapie bei platinsensitivem Rezidiv wurden Ablehnung durch die Patientinnen, Versterben der Patientinnen, Monotherapien oder Therapieverzicht bei bestehender Morbidität genannt.

18. Keine adjuvante Therapie BOT (QI der LL Ovar)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Borderlinetumor Ovar (BOT) mit adjuvanter Therapie	0*	0 - 13
Nenner	Primärfälle Borderlinetumor Ovar (BOT)	5*	1 - 22
Quote	Keine Sollvorgabe	0,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

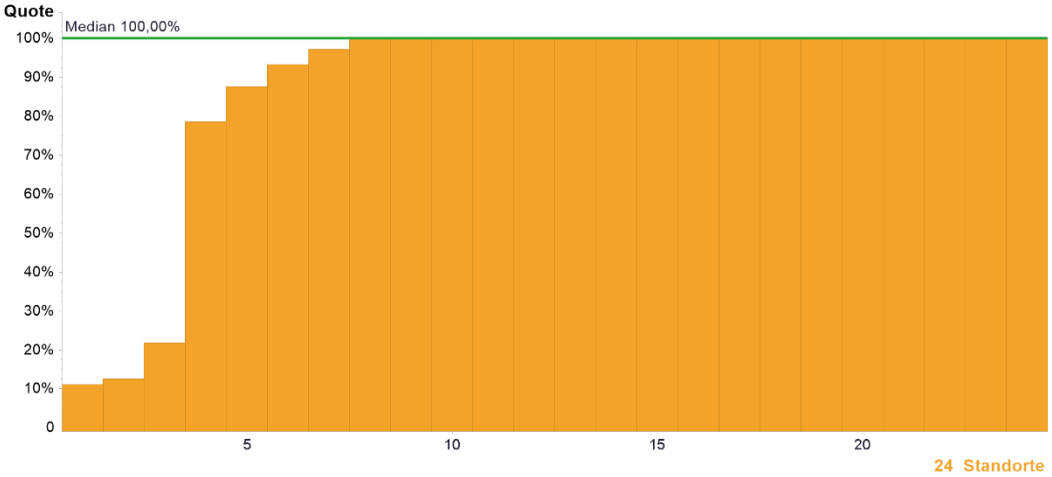


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	0,00%
Median	-----	-----	100%	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%
Min	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
107	95,54%	-----	-----

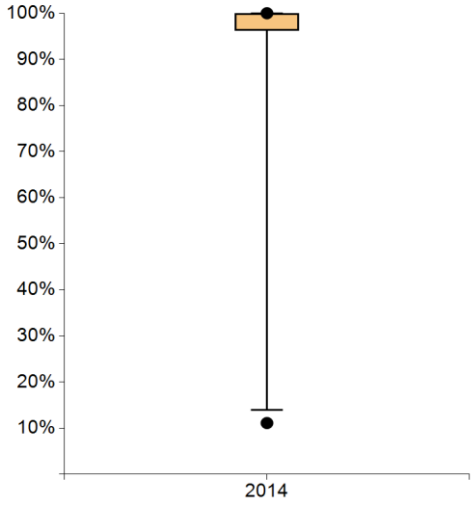
Anmerkungen:
Sehr gute Umsetzung der Kennzahl in den Zentren. Angabe ist erst ab Auditjahr 2015 verpflichtend, daher noch wenige Begründungen von Seiten der Zentren/Auditoren zu den Ergebnissen.
21 Zentren haben adjuvante Therapien bei Patientinnen mit BOT durchgeführt. Als Erklärungen wurden angegeben: simultanes Mammakarzinom, Übergang in mikroinvasives Karzinom und Patientinnenwunsch bei maximalem Sicherheitsbedürfnis.

19. Vorstellung in Tumorkonferenz (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (Primärfälle und „Nicht Primärfälle“) mit Vorstellung in der Tumorkonferenz	13,5*	2 - 46
Nenner	Patientinnen mit Erstdiagnose, Rezidiv oder neuaufgetretener Fernmetastasierung eines Zervixkarzinoms	14*	5 - 46
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	11,11% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

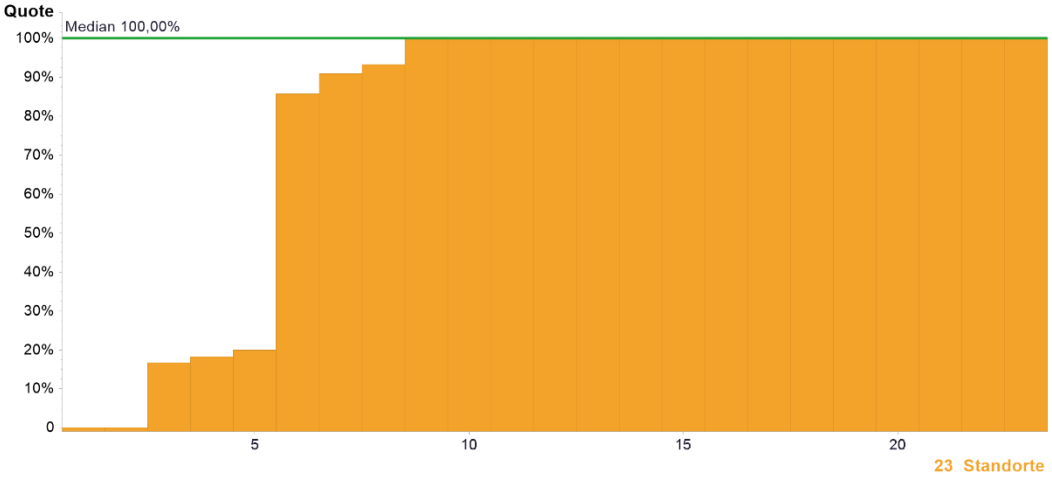


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	96,25%
5. Perzentil	-----	-----	-----	13,89%
Min	-----	-----	-----	11,11%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
24	21,43%	-----	-----

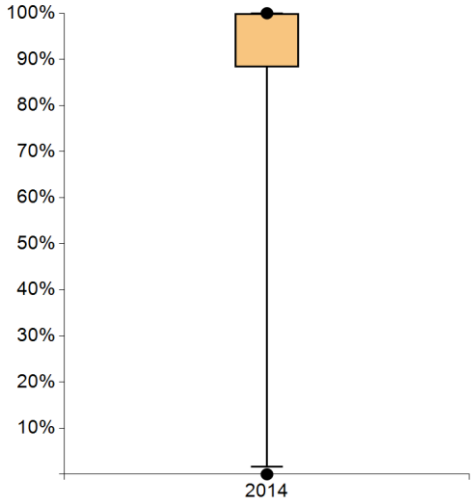
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
6 Zentren haben eine Vorstellungsrate <95%.

20. Angaben im Befundbericht bei Erstdiagnose und Tumorresektion (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ Zervixkarzinom mit vollständige Befundberichten	6*	0 - 30
Nenner	„Operative Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Tumorresektion	6*	1 - 30
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

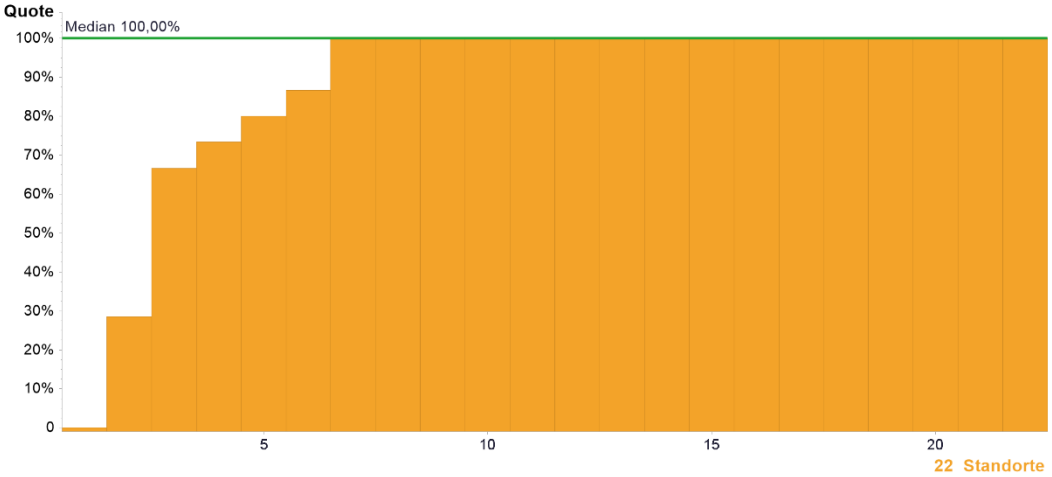


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	88,31%
5. Perzentil	-----	-----	-----	1,67%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
23	20,54%	-----	-----

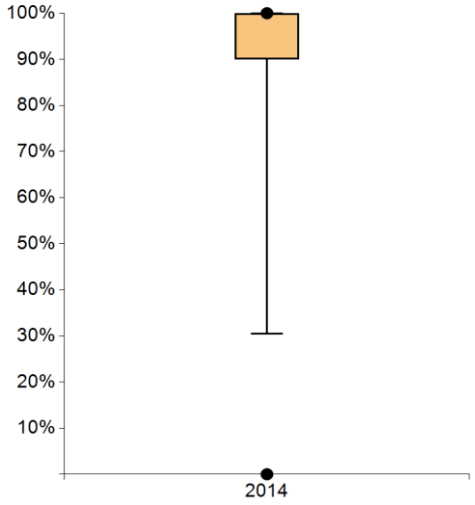
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
Die Kennzahl wird jedoch gut umgesetzt, d.h. die Befundberichte enthalten die notwendigen Angaben. Lediglich 7 Zentren haben nicht vollständige Berichte (≤100%).

21. Angaben im Befundbericht bei Lymphonodektomie (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Operative Fälle“ mit Befundbericht mit Angabe zu den Lymphknoten	5*	0 - 19
Nenner	„Operative Fälle“ mit Zervixkarzinom und Lymphonodektomie	6*	1 - 19
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

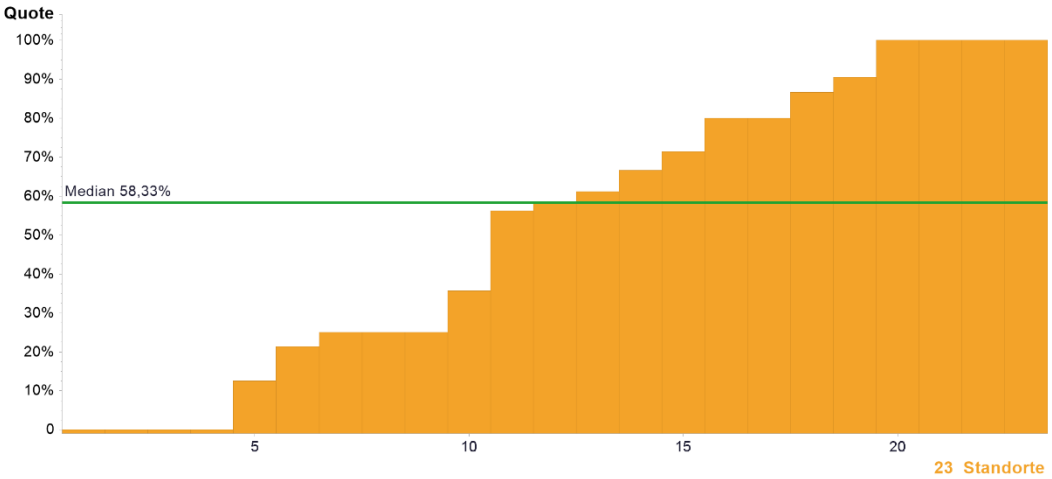


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	90,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	30,48%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
22	19,64%	-----	-----

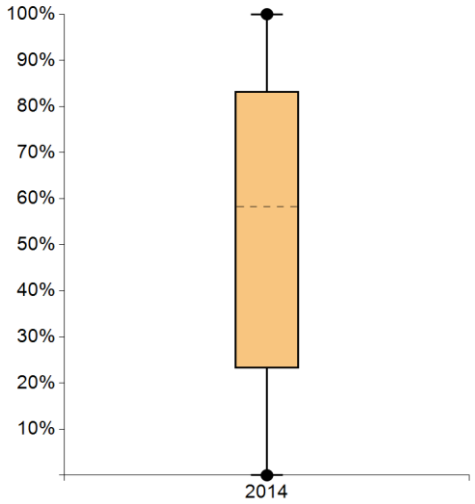
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
In einzelnen Fällen fehlte noch die Ausdehnung der größten LK-Metastase bzw. Angaben zum Kapseldurchbruch.

22. Zytologisches/histologisches LK-staging (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Gesamtfälle“ mit zytologischem/histologischem LK-staging	4*	0 - 19
Nenner	„Gesamtfälle“ mit Zervixkarzinom FIGO Stadium ≥ IA2-IVA	8*	2 - 27
Quote	Keine Sollvorgabe	58,33%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

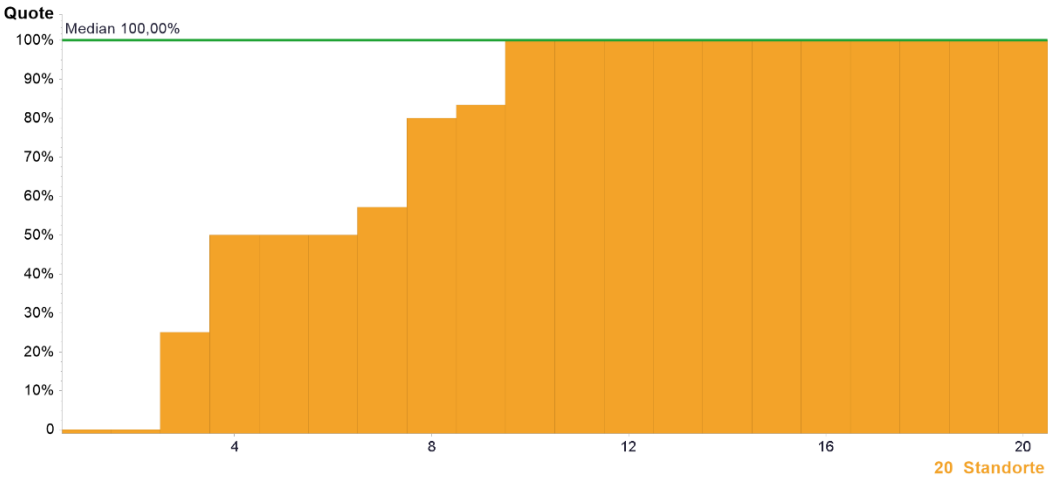


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	83,34%
Median	-----	-----	-----	58,33%
25. Perzentil	-----	-----	-----	23,22%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
23	20,54%	-----	-----

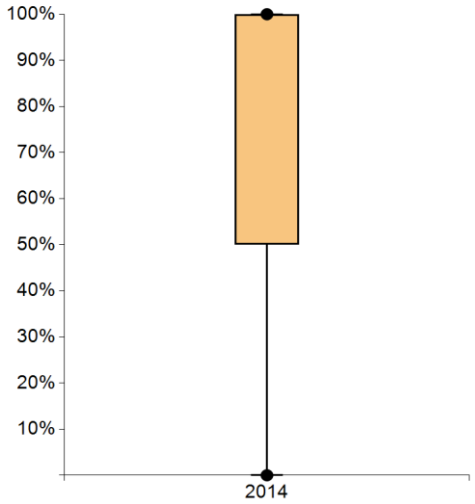
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
Zentren mit niedrigen Staging-Raten gaben als Begründung die Durchführung therapeutischer Lymphonodektomien bei Patientinnen mit FIGO Stadium ≥ IA2-IVA und extern durchgeführte Operationen an.

23. Cisplatinhaltige Radiochemotherapie (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle mit cisplatinhaltiger Radiochemotherapie	3*	0 - 12
Nenner	Primärfälle mit Zervixkarzinom (ohne Hysterektomie, aber ggf. mit Staging) und primärer Radiochemotherapie	4*	1 - 12
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

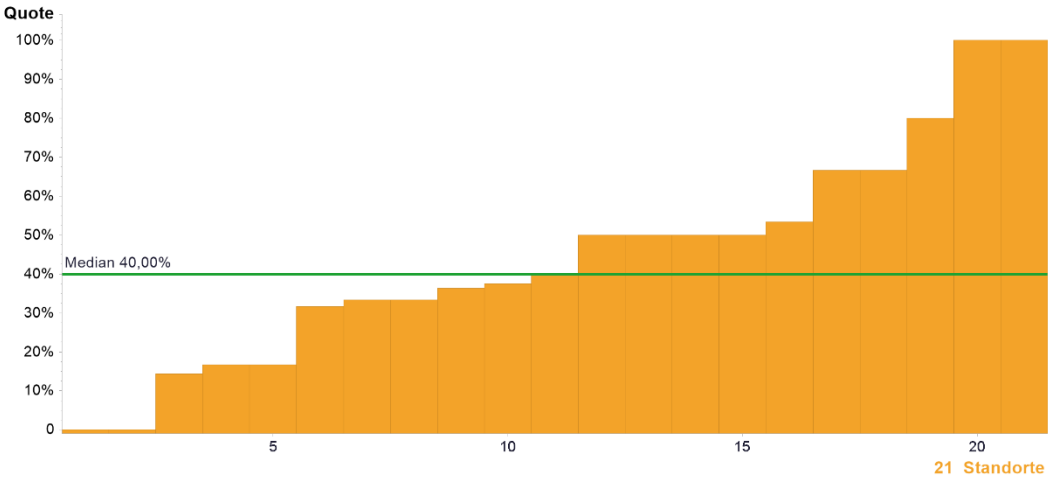


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
20	17,86%	-----	-----

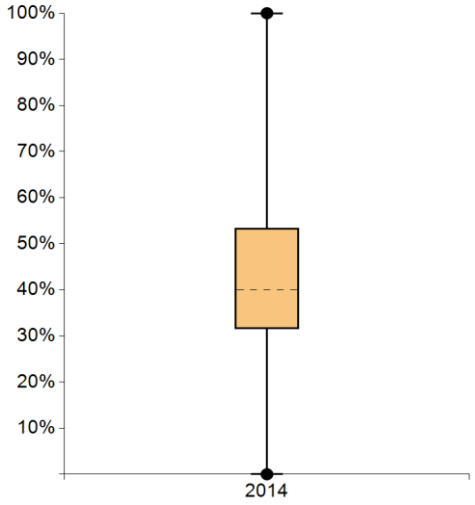
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
Begründungen seitens der Zentren für niedrige Raten einer cisplatinhaltigen Radiochemotherapie waren: schlechter Allgemeinzustand, Alter und Patientinnennwunsch.

24. Adjuvante Radio(chemo)therapie (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ mit adjuvanter Radio(chemo)therapie	3*	0 - 8
Nenner	„Operative Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und radikaler Hysterektomie	6*	1 - 22
Quote	Keine Sollvorgabe	40,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

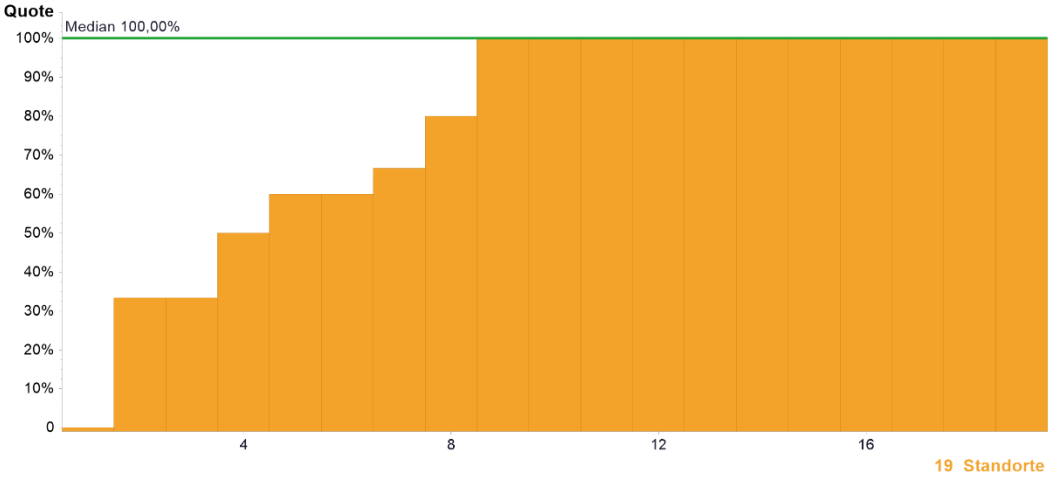


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	53,33%
Median	-----	-----	-----	40,00%
25. Perzentil	-----	-----	-----	31,58%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
21	18,75%	-----	-----

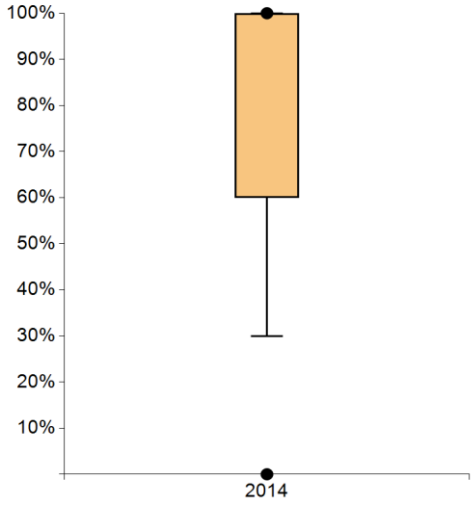
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
In einzelnen Zentren mit niedriger Rate an adjuvanter Radio(chemo)therapie wurde diese mit Ablehnung durch die Patienten und fehlender Indikation gemäß Leitlinie begründet.

25. Histologische Sicherung (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit prätherapeutischer histologischer Sicherung	2*	0 - 6
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Therapie eines Lokalrezidiv	2*	1 - 6
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

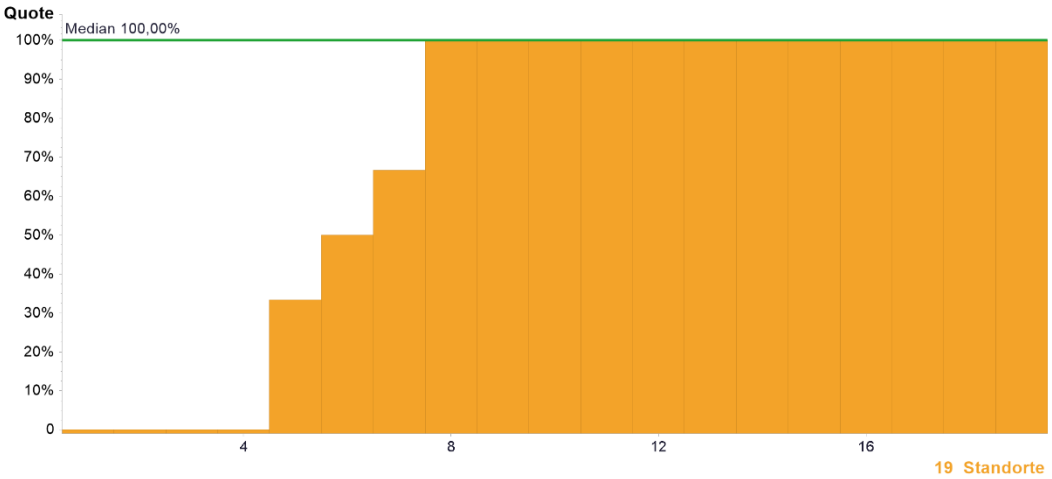


	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	60,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	30,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
19	16,96%	-----	-----

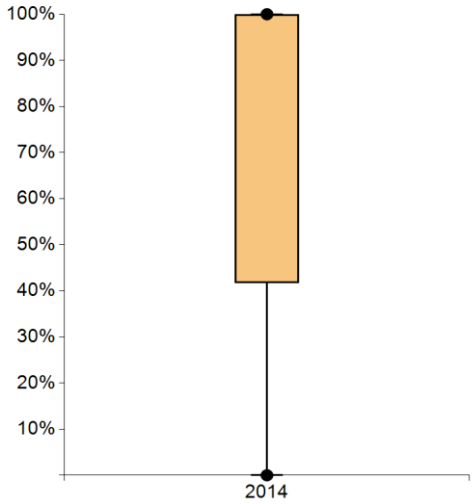
Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
In 8 der 19 Zentren, die Daten angegeben haben, ist die Rate der prätherapeutischen Sicherungen <100%. Insgesamt ist der sehr kleine Nenner zu beachten. Das Zentrum, dass keine prätherapeutische Sicherung durchgeführt hat (= 0%), hatte 2 Patientinnen als Grundgesamtheit.

26. Ausbreitungsdiagnostik beim Lokalrezidiv (QI der LL Zervix)



	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit bildgebender Diagnostik (CT-Thorax u. Abdomen u. Skalenus-Ultraschall) zum Ausschluss von Fernmetastasen	1*	0 - 5
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Lokalrezidiv eines Zervixkarzinoms	3*	1 - 6
Quote	Keine Sollvorgabe	100%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	41,67%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

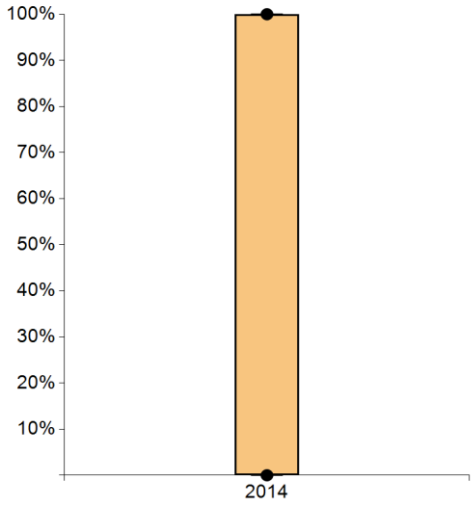
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
19	16,96%	-----	-----

Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
7 der 19 Zentren mit angegebenen Daten, hatten eine nicht vollständige Ausbreitungsdiagnostik (≤100%). Die Zentren mit niedriger Staging-Rate gaben als Begründung einen Verzicht auf/nur punktuelles Staging in hoch palliativer Situation an. Zudem erging der Hinweis, dass der Skalenus-Ultraschall 2014 noch nicht zur Standarddiagnostik gehörte.

27. Exenteration (QI der LL Zerivx)

	Kennzahlendefinition	Alle Standorte 2014	
		Median	Range
Zähler	„Operative Nicht-Primärfälle“ mit lokaler R0-Resektion	0*	0 - 3
Nenner	„Operative Nicht-Primärfälle“ mit Zervixkarzinom u. Tumorrezidiv u. Exenteration	1*	1 - 3
Quote	Keine Sollvorgabe	0,00%	0,00% - 100%

*Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



	2011	2012	2013	2014
Max	-----	-----	-----	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%
Median	-----	-----	-----	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%
Min	-----	-----	-----	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
5	4,46%	-----	-----

Anmerkungen:
Die Kennzahl ist erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend anzugeben, so dass für diese Auswertung noch keine differenzierten Begründungen vorliegen.
Der sehr kleine Nenner (= max. 3 Pat.) ist zu beachten.
Von den 5 Zentren, die Angaben gemacht haben, haben 2 lokale R0-Resektionen bei den Exenterationen erreicht (= 100%).

WISSEN AUS ERSTER HAND DKG KREBSGESELLSCHAFT

Mehr Informationen unter www.krebsgesellschaft.de

Autoren
Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Deutsche Gesellschaft für Gynäkologie u. Geburtshilfe e.V.
Arbeitsgemeinschaft Gynäkologische Onkologie e.V.
Zertifizierungskommission Gynäkologische Krebszentren
Matthias W. Beckmann, Sprecher Zertifizierungskommission
Simone Wesselmann, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Christoph Kowalski, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Julia Ferencz, OnkoZert GmbH

Impressum
Herausgeber und inhaltlich verantwortlich:
Deutsche Krebsgesellschaft (DKG)
Kuno-Fischer-Straße 8
14057 Berlin
Tel: +49 (030) 322 93 29 0
Fax: +49 (030) 322 93 29 66
Vereinsregister Amtsgericht Charlottenburg,
Vereinsregister-Nr.: VR 27661 B
V.i.S.d.P.: Dr. Johannes Bruns

in Zusammenarbeit mit:
OnkoZert, Neu-Ulm
www.onkozert.de

Version e-A2-de; Stand 21.07.2016

DOI: 10.13140/RG.2.1.1052.0568
ISBN: 978-3-946714-36-1